

Секция «Социальная философия и философия истории»

**Механизмы «социальной машинерии» в мире современных коммуникаций**

**Леонович Яна Васильевна**

*Аспирант*

Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова,  
Нижний Новгород, Россия

*E-mail: yana5678@hotmail.com*

На рубеже XX-XXI вв. проблема конструирования человеком образа социального мира получает в философском и социально-гуманитарном знании осмысление в контексте совершенствования технических изобретений. Технический прогресс, стремительное развитие IT-сферы, в частности инновационных телекоммуникационных технологий, оказывает ощутимое влияние на социальные процессы. Вместе с тем эти изменения в способе восприятия информации становятся и идеологическим инструментом, воздействующим на массовое сознание и мировоззрение людей. Названные факторы обуславливают актуальность заявленной темы.

Цель работы - дать анализ технологической составляющей современного общественного развития как одного из компонентов идеологии.

Идеология представляет собой систему взглядов и идей, в которых осознаются социальные отношения, социальные проблемы цели социальной деятельности. В современном обществе идеология проявляется как «заданность человека всей системой культуры» (Андреева. 2004. С. 25) [1]. На разрушительном воздействии на технику на культуру в XX веке акцентировали внимание такие философы, как К. Ясперс, Ортега-и-Гассет; возникли концепции технического технологического детерминизма, признававшие влияние техники на саму природу человека. Предметом гносеологии становится технократическое сознание, попадающее под воздействие техники, порождающее т.н. калькулирующее мышление.

В контексте этих размышлений философы-неомарксисты, рассматривая процесс развития общества с позиций «критической теории», акцентировали роль технических посредников в социальном познании, норм и ценностей массовой культуры, которая пытается «усилить социальное давление на индивидуальность, стремясь помешать индивиду как-то сохранить себя перед лицом грандиозной техники современного общества» (Хоркхаймер. 2011. С. 182) [2]. В середине прошлого века Т. Адорно и М. Хоркхаймер утверждали пагубное влияние культуриндустрии на массы, в том числе средств массовой информации, которые «вместо предначертанной им функции расширять процесс познания, освещать проблему с разных сторон включились в систему правящих структур и способствуют подчинению мышления проводимой идеологии» (Хоркхаймер, Адорно. 1997. С.149) [3], определяя это влияние в терминах «социальной машинерии» (Хоркхаймер, Адорно. 1997. С. 10) [3]. Социальную функцию этого посредничества франкфуртцы видели в сохранении существующего в государстве общего «стального ритма», что являлось своеобразной гарантией поддержания машинного мышления. Вместе с тем была выявлена закономерность не только сохранения этой функции с развитием технических средств коммуникации, но и ее усиление. «Шаг вперед от телефона к радио привел к отчетливому распределению ролей. Первый все еще позволял его пользователям либерально играть роль субъекта. Второе демократично превращает всех одинаковым образом в слушателей с тем, чтобы совершенно авторитарно отдать их во власть между собой полностью идентичных программ различных станций» (Хоркхаймер, Адорно. 1997. С. 151) [3]. Адорно вводит понятие «неудавшейся цивилизации», построенной на принципе технического господства. В подобного рода механизмах социальной машинерии философы увидели угрозу дегуманизации общества под воздействием усложняющейся и совершенствующейся техники и

усиления ее роли в социальных процессах.

Думается, что феномен так называемого «машинного мышления», возникающий под воздействием того или иного политического режима, проводимой им идеологии, существует и в современном мире. Машинное мышление приводит к моделированию образа социального мира под воздействием господствующей идеологии и стандартизации идей.

В XXI веке развитие информационных технических систем не только не снимает остроты поставленных философским знанием вопросов, но и усугубляет некоторые из аспектов, в частности связанных с идеологическим воздействием технологий. Ужесточаются законы машинного мышления. Кажущееся развитие человечества и расширение свободы с совершенствованием техники благотворно сказывается лишь на закреплении системы. Возникает утилитарность культуры, искусства. Понятие красоты перестаёт быть самоценным, оно становится необходимым только как фактор манипуляции общественным сознанием, весь мир пропускается через фильтр культурыиндустрии. Мы общаемся посредством технических образов, мы думаем техническими образами, забывая о лингвистическом характере реальности. Мы не интерпретируем то, что видим, мы изображаем то, что представляем. Реальность собирается, синтезируется не из чувственных данных, но из образов, которым техническими посредниками уже придан соответствующий смысл, образов обработанных при посредстве техники. Фигуру интеллектуала, владеющего умами современников, сменяет фигура визуала, успешно претендующая на овладение взглядами зрителей. Исследователи отмечают ослабление способности к воображению, господство мультимедийных технологий, в результате чего «происходит интеграция всех видов сообщений в общей когнитивной структуре и ведет к созданию символического контекста, возникающего из случайной смеси различных значений, коннотации которых не являются общеупотребимыми» (Кузнецова. 2009. С. 274) [4]. Философы отмечают ослабление спонтанной реакции у потребителей культуры, реальной жизни уже не допускается отличаться от образов, созданных средствами массовой культуры.

Таким образом, можно сказать, что развитие техники не снимает проблемы воздействия технического развития на процессы социального познания, продолжает оставаться фактором, влияющим на индивида, социальные группы и общество в целом.

### Источники и литература

- 1) Андреева Г.М. Психология социального познания. М., 2000
- 2) Хоркхаймер М. Затмение разума. К критике инструментального разума М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2011.
- 3) Хоркхаймер М., Адорно Т. В. Диалектика Просвещения. Философские фрагменты / Перевод с немецкого М. Кузнецова. 1997.
- 4) Кузнецова Е.И. К проблеме диалога в современной медиакультуре // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – Н.Новгород: Издательство Нижегородского государственного университета, 2009. – Вып. 6 (1). С. 270 – 275

### Слова благодарности

Выражаю благодарность научному руководителю Кузнецовой Е.И.