

**Формирование социо-профессиональных групп в процессе вынесения постановлений Европейского суда по правам человека в области человеческого достоинства**

***Бояшов Анатолий Сергеевич***

*Аспирант*

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет социологии, Кафедра социологии политических и социальных процессов, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: anatoliy.boiyashov@gmail.com*

Европейский суд по правам человека является международным конвенционным органом Совета Европы. Очертания современной формы Европейского суда по правам человека тесно связаны с тремя факторами: 1) историей развития региональных европейских межправительственных организаций, возникших после окончания Второй мировой войны; 2) намерениями ряда государств и объединений создать международный суд по правам человека; 3) возникновением «новых» демократий переходного периода в конце XX века/развалом СССР.

Цель доклада состоит в выявлении закономерностей формирования социо-профессиональных групп в процессе вынесения постановлений Европейского суда по правам человека. Объектом исследования постановлений Европейского суда по правам человека в области человеческого достоинства (1199 постановлений). Предметом является социальное взаимодействие групп в процессе вынесения постановлений ЕСПЧ в области человеческого достоинства.

Научная проблема представлена последствиями влияния групп ЕСПЧ на вынесение постановлений. Несмотря на то, что в постановлениях ЕСПЧ отмечается строгий и единый подход к интерпретации Конвенции и правам человека, проблема разностороннего влияния на интерпретацию Конвенции обозначена, во-первых, высокой степенью неприемлемых жалоб, во-вторых, вовлечением ряда групп в процесс рассмотрения условий приемлемости жалобы, дела по существу и вынесения постановления, в-третьих, наличием схожих по существу, но различных по итоговому решению Суда дел, в-четвертых, механизмом ссылки ЕСПЧ на уже вынесенные постановления, в-пятых, привлечением третьих сторон в деле, в-шестых, взаимодействием ЕСПЧ с другими международными организациями государствами, некоммерческими организациями.

Изучение ЕСПЧ приобрело особую актуальность в связи с качественным ростом влияния данного международного института на правовые системы европейских государств и юридическую практику. Постановления ЕСПЧ принимаются во внимание всеми европейскими странами, а также многими странами других регионов мира. Свой подход ЕСПЧ формирует в постановлениях в том числе и на основе положений других международных трибуналов, например, Межамериканского суда по правам человека, или на основе решений национальных судов государств, не являющихся участниками Конвенции, например, Верховного суда США, на основе положений рекомендательных документов других международных организаций, например, Верховного комиссара по правам человека ООН, или на рекомендациях третьих сторон, например, Конференции католических рыцарей Англии и Уэльса. Суд подвергается интенсивному реформированию. Для этого Суд сам принимает свой Регламент, а Конвенция может быть дополнена соответствующим протоколом к ней. Последняя версия Правил Суда вступила в силу 1 января 2016 года. Задача предсказать, в каком направлении Суд будет развиваться далее, также стоит на повестке ученых со всего мира. В отечественной социологии область изучения степени влияния социо-профессиональных групп на процесс вынесения постановлений ЕСПЧ остается не

исследованной. Более того, ЕСПЧ переходит в информационную сеть Интернет: помимо традиционных отделов Исследовательского и по связям с общественностью, Информационный отдел ЕСПЧ разработал базу данных постановлений ЕСПЧ. В настоящее время она насчитывает более 115 000 документов. Это подчеркивает необходимость применения прикладных методов социологической обработки информации в анализе практики этого конвенционного органа.

Основные положения доклада:

1. В процессе вынесения постановлений Европейского суда по правам человека формируются пять основных социо-профессиональных групп: судьи, сотрудники Секретариата, представители государств (государственные уполномоченные), представители заявителей, заявители.

2. Сравнительный анализ указанных групп включает критерии: численность, наличие подгрупп, порядок вхождения в группу, степень сплоченности, образование, карьера, пол, уровень доходов, этническая, религиозная, гендерная принадлежность, иные типичные особенности.

3. Судьи представляют собой социо-профессиональную группу, обеспечивающую функцию поддержки нормативного режима Совета Европы. Эмпирический анализ профессиональных характеристик (образование, профессиональная карьера, академическая карьера) группы постоянных судей ЕСПЧ свидетельствует о склонности лишь десятой части этой группы к учету национального социо-культурного контекста государства-ответчика.

4. Практика ЕСПЧ в области защиты человеческого достоинства представлена 1199 постановлениями. Проведена статистическая количественная обработка данных по признакам: статья Конвенции, уровень приоритетности, формация судей и др.

5. Социо-профессиональные группы судей и сотрудников Секретариата нацелены на формирование строгой правовой концепции человеческого достоинства. Заявители, представители заявителей и государственные уполномоченные нацелены на инструментальный подход к защите человеческого достоинства.

6. Процесс вынесения постановлений в области защиты человеческого достоинства характеризуется активным влиянием третьих сторон. В квотной выборке документов (36 постановлений) третьими сторонами являются 2 международные организации, 3 государства, 4 исследовательских института, 37 неправительственных организаций.

7. Процесс вынесения постановлений ЕСПЧ характеризуется практикой конструирования особой глобальной групповой идентичности. В постановлениях в области защиты человеческого достоинства данные практики включают: 1) дискриминацию по признаку гендерной, этнической, религиозной принадлежности; 2) унижающее отношение в тюрьмах и больницах; 3) ограничение свободы выбора пациентов; 4) ущерб репутации и чести; 5) принудительный труд; 6) экстрадицию, высылку, депортацию.

8. Типичными социальными группами, защищающими человеческое достоинство в ЕСПЧ, являются: дети, беженцы, заключенные, женщины - представители этнических и религиозных меньшинств, представители этнических сообществ, мигранты, люди с ограниченными возможностями, юристы и судьи.

### Источники и литература

- 1) Alting von Geusau C. Human Rights and the Law in post-War Europe. Oisterwijk: Wolf Legal Publishers, 2013.

- 2) Arieli Y. On the necessary and sufficient conditions for the emergence of the doctrine of the dignity of man and his rights. In *International Law // The Concept of Human Dignity in Human Rights Discourse*. Eds. D. Kretzmer and E. Klein. The Hague: Kluwer Law International, 2002. P. 1-17.
- 3) Бояшов А. С., Кутейников А. Е. Роль Европейского суда по правам человека в формировании и воспроизводстве глобальных социальных групп // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12: Психология. Социология. Педагогика*, 2014. № 3. С. 145-152.
- 4) Dicke K. The founding function of Human Dignity in the Universal Declaration of Human Right // *The Concept of Human Dignity in Human Rights Discourse*. Eds. D. Kretzmer and E. Klein. The Hague: Kluwer Law International, 2002. P. 111-120.
- 5) Dupré C. Unlocking Human Dignity: Towards a Theory for the 21st Century // *European Human Rights Law Review*. Issue 2, 2009. P. 190-191.
- 6) Frowein J. Human Dignity in International Law. The Concept of Human Dignity // *Human Rights Discourse*. Eds. D. Kretzmer and E. Klein. The Hague: Kluwer Law International, 2002.
- 7) Moon G., Allen Q. Dignity Discourse in Discrimination Law: A Better Route to Equality? // *European Human Rights Law Review*. Issue 6, 2006. P. 611.
- 8) Brussels Declaration // Service Public Fédéral Justice, Belgium. Official website. URL: [http://justice.belgium.be/fr/binaries/Declaration\\_EN\\_tcm421-265137.pdf](http://justice.belgium.be/fr/binaries/Declaration_EN_tcm421-265137.pdf) (accessed 05.01.2016)
- 9) Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms // Council of Europe Treaty Series, No. 5.
- 10) European Court of Human Rights Portal. HUDOC ECHR Database. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/> (accessed 05.01.2016)
- 11) Нешатаева Т. Судебный прецедент и права человека // *Сравнительное конституционное обозрение*. 2012. № 5 (90). С. 63-66.
- 12) Брусницын Л. Решения ЕСПЧ и проблемы их учета в государствах-членах Совета Европы (на примере уголовного судопроизводства): к реформе Конвенции о защите прав человека и основных свобод // *Журнал конституционализма и прав человека*, № 1, 2013. С. 45-49.
- 13) Сальвиа М. Размышления об аксиологическом подходе в практике Европейского суда по правам человека // *Сравнительное конституционное обозрение*, № 5 (90), с. 70-79.
- 14) Bhuta N. Two concepts of Religious Freedom in the European Court of Human Rights // *South Atlantic Quaterly*, 113. N 1, 2013. P. 9-35.
- 15) Sanders A. Does Article 6 of the European Convention on Human Rights Apply to Disciplinary Procedures in the Workplace? // *Oxford Journal of Legal Studies*, 33, 4, 2013. P. 791-819.
- 16) Bettinson V. Dingwall G. Challenging the Ongoing Injustice of Imprisonment for Public Protection: James, Wells and Lee v the United Kingdom // *Modern Law Review*, vol. 76. 6.2013, с. 1094-1105
- 17) Malfliet K. Permentier S. eds *Russia and the Council of Europe: ten years after*. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan, 2010.
- 18) *Право Совета Европы: концепция о защите прав человека и основных свобод. М.: Международные отношения*, 2007.

- 19) Алисиевич Е. С. Поощрение и защита прав уязвимых групп в международном праве. М.: РУДН, 2012.
- 20) Туманов В. А. Европейский Суд по правам человека: Очерк организации и деятельности. М.: Норма, 2001.
- 21) Лукьянцев Г. Е. Международный контроль в области прав человека: тенденции и перспективы. М.: РУДН, 2005 .
- 22) Марочкин С. Ю. Действие и реализация норм международного права в правовой системе Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2011.
- 23) Тимофеев М. Европейский суд по правам человека и непрекращающаяся борьба с Левиафаном // Международное правосудие, 2012. № 1(2). Раздел Praxis.
- 24) Вайич Н. Диков Г. Пилотные постановления и групповые иски: что делать с систематическими нарушениями прав человека? // Сравнительное конституционное обозрение, 2012. № 5 (90). С. 99-109.
- 25) Bates E. British Sovereignty and the European Court of Human Rights // Law Quaterly Review, 2012, London. P. 382-411.
- 26) Чернышев И.А. Взаимодействие конституционного суда Российской федерации и Европейского суда по правам человека: сравнительный анализ // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. № 6. С. 83-102.
- 27) Чертов А.А. К вопросу о наднациональности Европейского суда по правам человека // Современное право. 2007. № 9 (1).
- 28) Шпильманн Д. Чернышова О. Мелочи сквозь увеличительное стекло? // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 5 (90). С. 127-136.
- 29) Зорькин В. Взаимодействие национального и наднационального правосудия на современном этапе: новые перспективы // Сравнительное конституционное обозрение, 2012. № 5 (90). С. 49.
- 30) Терехов К.И. Структура процесса в Европейском суде по правам человека: стадии рассмотрения дел // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2009. № 3. С. 168-175.
- 31) Flogaitis S. Zwart T. Fraser J. The European Court of Human Rights and Its Discontents: Turning Criticism into Strength. Elgar, 2014.
- 32) Бурков А. Какую реформу Европейского суда по правам человека нам готовит Протокол 15 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод // Вестник Гуманитарного университета. 2013. № 3. С. 104-108.
- 33) The Influence, Overlaps, and Contradictions of the EU and the ECHR. London, New York: Routledge, 2014.
- 34) Sweeney J. The European Court of Human Rights in the Post-Cold War Era. Universality in Transition. London, New York: Routledge, 2013.
- 35) Xenos D. The Positive Obligations of the State under the European Convention of Human Rights. London, New York: Routledge, 2013.
- 36) Kuijer M. Voting Behaviour and National Bias in the European Court of Human Rights and the International Court of Justice // Leiden Journal of International Law (LJIL). Vol.10. P. 49–67, 60.
- 37) Bruinsma F. The Room at the Top: Separate Opinions in the Grand Chambers of the ECHR (1998–2006) // Antilla Iuris (anci.ch) (2008). P. 32–43, 37 [URL: [http://www.assembly.coe.int/CommitteeDocs/2011/ajdoc36\\_2011.pdf](http://www.assembly.coe.int/CommitteeDocs/2011/ajdoc36_2011.pdf) ].

- 38) Voeten E. The Impartiality of International Judges: Evidence from the European Court of Human Rights // American Political Science Review. Vol. 102, 2008. P. 417-433.
- 39) Van den Eynde L. An Empirical Look at the Amicus Curiae Practice of Human Rights NGOs before the European Court of Human Rights // Netherlands Quarterly of Human Rights. Vol. 31. N 3. P. 271-313.
- 40) The UK and the European Court of Human Rights. Human Rights and Social Justice Research Institute. London Metropolitan University // Equality and Human Rights Commission Research Report Series, 2012.
- 41) Leach. Council of Europe: Follow-up to the Interlaken and Izmir Declarations on the Future of the European Court of Human Rights. 2012.
- 42) Letsas G. Human Rights, Legality, and the ECHR // Theory of Interpretation of the European Convention on Human Rights. Oxford Scholarship Online. 2007. P. 18.

### Слова благодарности

Выражаю благодарность организационному комитету Конференции "Ломоносов-2016" за возможность представить материалы исследования; доценту факультета социологии СПбГУ Александру Евгеньевичу Кутейникову за содействие в реализации исследования, за умения и навыки социологической работы; сотрудникам Ресурсного центра СПбГУ "Центр социологических и Интернет-исследований" и лично директору Центра Светлане Михайловне Сноповой за помощь в количественной обработке информации базы данных документов ЕСПЧ; сотрудникам Постоянного представительства Российской Федерации при Совете Европы за содействие в сборе информации.

### Иллюстрации

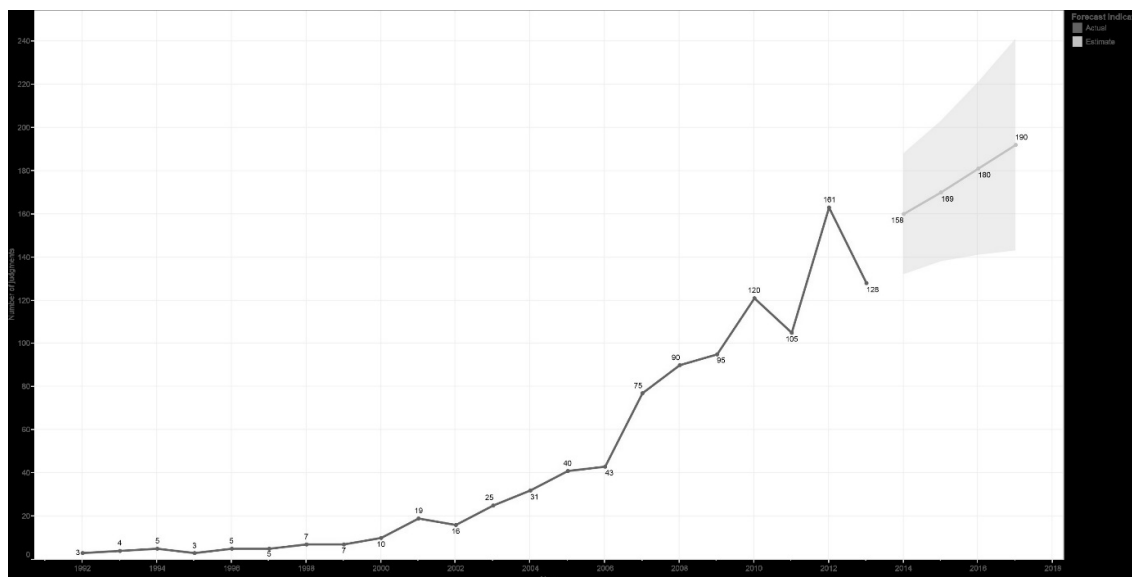


Рис. 1. Динамика роста постановлений Европейского суда по правам человека в области человеческого достоинства