

**Множественная социальная категоризация мультикультурной идентичности**

**Якушина Ольга Игоревна**

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия

*E-mail: yakfibio@gmail.com*

Перед обществом, в котором живут представители разных культур и происходят культурные изменения, и которое становится мультикультурным, неизбежно встает проблема культурного взаимодействия и взаимовлияния.

Под влиянием активной межкультурной коммуникации в идентичности происходят изменения, т.е. коммуникация становится средством трансформации идентичности, стирая различия в восприятии объектов окружающего мира.

Долгое время мультикультурализм связывали исключительно с отказом от родной культуры и принятием новой доминирующей культуры большинства [1]. По сути, преобладала ассимиляционная политика «плавильного котла»: поглощение культур меньшинств через политику ассимиляции с целью создания общества с единым языком, идентичностью, ценностями и т.д.

В 1956 г. на конференции ЮНЕСКО «Культурная интеграция иммигрантов» было положено начало перехода от ассимиляционного к интеграционному подходу в дискурсе о мультикультурализме. И если ряд стран продолжали проводить политику ассимиляции, то другие начали рассматривать возможности применения иных способов обращения с нарастающим культурным разнообразием в их обществах. Например, в Канаде обратили внимание на тот факт, что для общества, которое построено на идеях индивидуальной ценности и культурных различиях, стремление одной доминирующей группы абсорбировать другие (т.е. речь о поглощении культур меньшинств доминирующей культурой большинства), не может принести пользы, в то время как интеграция позволит различным культурным группам гармонично сосуществовать, и общество остается стабильным.

Соответственно стали активно развивать идею о сосуществовании множества культур: их взаимного признания равнозначности и ценности для общества - мультикультурализм. В результате, появились новые способы измерения процесса культурных изменений и взаимодействия в условиях культурного многообразия в обществе [2].

В данном случае мы рассматриваем опыт одновременной принадлежности индивида нескольким культурным группам и тот факт, что в его идентичности есть разнообразные сочетания, которые вовсе не обязательно вступают в конфликт и несут угрозу как для целостности идентичности индивида, так и общества в целом; мультикультурализм связан именно с интеграцией, показывая, что ассимиляция - не единственный путь взаимодействия. Необходимо установить способы культурных контактов между группами культурных меньшинств и их идентичностями в родной культуре и принимающим обществом с его доминирующей культурой. Было выведено пять различных способов [3].

1. Ассимиляция - индивиды абсорбируются доминирующей культурной группой и теряют большую часть своей родной культуры.

2. Аккультурация - индивиды утрачивают некоторую часть своей культуры, но всегда будут идентифицироваться в качестве представителей культуры меньшинства.

3. Разрыв - индивиды знают и понимают две разные культуры и способны менять свое поведение таким образом, чтобы вписываться в определенный социальный контекст.

4. Слияние - культуры разделяют совместное экономическое, политическое и географическое пространство, смешиваются друг с другом, пока не становятся неразличимыми. Впоследствии формируется новая «третья» культура.

5. Мультикультурная модель в общем виде - плюралистический подход и возможность культур сохранить свои характерные идентичности, в то время как индивиды одной культуры взаимодействуют с индивидами других культур.

Ключ к позитивной социальной категоризации индивида и благополучию общества состоит в способности развивать и поддерживать компетентность в обеих культурах.

В свою очередь в отечественной социологической науке также разрабатывают модели множественной идентичности: «многоуровневая структура идентичности», модели «пространства культуры» и «этнокультурной идентичности». [4, 5]

Итак, до сих пор широко распространена точка зрения, что общество не может быть согласованным, если группы меньшинств не ассимилируются в преобладающую культуру, становясь такими же представителями группы большинства. Смысл в тактике ассимиляции существует, поскольку общество, действительно, не сможет удержаться вместе, если его индивиды не разделяют некоторые базовые верования и ценности. Однако мультикультурализм показывает, что позиция сторонников ассимиляции ошибочна в масштабах ее применения и всеобщности.

Индивиды не всегда предпочитают идентифицировать себя только с членами своей культурной группы. Иначе не было бы возможно существование межэтнических, межрелигиозных браков, дружбы, и они не были бы способны существовать в соседстве друг с другом. Не было бы таких успешных мультиэтнических и мультикультурных обществ, как Канада или Австралия. В принципе, никакие два человека не являются одинаковыми в своих личностных диспозициях. Они могут разделять ключевые ценности, традиции, верования, вкусы, но будут расходиться в своих взглядах и предпочтениях в целом. Это относится как к членам отдельно взятой культурной группы, так и обществу в целом.

Мультикультурализм открывает новую перспективу культурного взаимодействия в обществе. Жизнь в среде множества культур, взаимодействие и коммуникация с представителями других культур расширяют кругозор, благоприятствуют более глубокому познанию и толерантному восприятию объектов окружающего мира. Это выступает значимым источником развития культур, а также расширения взаимопонимания между индивидами и социальными группами общества.

### Источники и литература

- 1) Nguyen A.M., Benet-Martinez V. Multicultural Identity: What It Is and Why It Matters / In: Crisp R.J. (Ed.) The Psychology of Social and Cultural Diversity. New York: Wiley-Blackwell. 2010. PP. 87-114.
- 2) Parekh B. A New Politics of Identity: Political Principles for an Interdependent World. New York: Palgrave Macmillan. 2008. 320 P.
- 3) LaFromboise T., Coleman H.L.K., Gerton J. Psychological Impact of Biculturalism: Evidence and Theory. Psychological Bulletin. № 114 (3). 1993. PP. 395-412.
- 4) Жаде З.А., Куква Е.С., Ляужева С.А., Шадже А.Ю. Многоуровневая идентичность. М.: РФО; Майкоп: ООО «Качество». 2006. 245 с.
- 5) Афанасьева А.Б. Этнокультурное образование: сущность, структура содержания, проблемы совершенствования // Знание. Понимание. Умение. № 3. 2009. С. 189-195.