

Секция «Социальная психология: проблемы исследования общения»  
**Доверие к социально-политическим институтам как условие психологической безопасности общества**

*Матьяшикойть Александр Вацлович*

*Студент (магистр)*

Гуманитарный университет г. Екатеринбурга, Екатеринбург, Россия

*E-mail: shkoit@mail.ru*

Термин «психологическая безопасность общества» введен в научный оборот сравнительно недавно, однако, в настоящее время уже существуют различные подходы к трактовке данного понятия. Так, согласно одному из них, психологическая безопасность общества представляет собой «состояние защищенности индивидуальной, групповой и общественной психологии и, соответственно, социальных субъектов различных уровней от воздействия факторов, вызывающих дисфункциональные процессы (социальные, психологические, физиологические)» (Еремеев С.Г., 2014, с.45). Одним из условий психологической безопасности общества, экономического роста и стабильности социальной и политической ситуации выступает степень доверия населения социально-политическим институтам, таким как: правительство, армия, полиция, политические партии, правосудие, средства массовой информации.

Проведенное нами исследование было посвящено изучению степени доверия со стороны общества к такому институту как полиция и выявлению образа представителя данного института. В исследовании приняло участие 78 студентов вузов г. Екатеринбурга. В качестве методов исследования выступили опрос и метод семантического дифференциала В.Ф. Петренко. В ходе обработки результатов использовался частотный и факторный анализ.

В ходе опроса испытуемым было предложено ответить на вопрос: «В какой степени вы доверяете соответственно вооруженным силам, полиции, правительству, и т.д.?» с вариантами ответа: 4 - полностью доверяю, 3 - скорее доверяю, 2 - скорее не доверяю, 1 - полностью не доверяю.

Полученные результаты фиксируют отсутствие полного доверия у молодежи к какому то ни было социально-политическому институту. Относительного доверия заслужили средства массовой информации (3,1), армия (2,9) и правительство (2,5). Наибольшее недоверие вызывают политические партии (0,4) и полиция (1,1).

Изучение образа представителя полиции выявил факторы, лежащие в основе его восприятия. Так, в результате факторного анализа было выделено 4 фактора с общей объясненной дисперсией - 90, 452%.

Первый выделенный фактор (36,93%) является биполярным. Положительный полюс образован переменными: чистый (0,946), красивый (0,942), приятный (0,923), светлый (0,916), устойчивый (0,856) и сильный (0,835). Отрицательный полюс: жесткий (-0,963), грубый (-0,889) и опасный (-0,851). Таким образом, положительный полюс фактора составляют характеристики, относящиеся к позитивному восприятию объекта окружающими, т.е. объект - «к людям, для людей». В то время как отрицательный полюс фактора составляют черты «против людей» (жесткий, грубый, опасный). Такое распределение характеристик позволяет интерпретировать данный фактор как «Человекоцентричность - Агрессивность».

Положительный полюс данного фактора представлен такими дескрипторами как «Полицейский, служащий людям» (1,173) и «Я» (0,637). На отрицательном полюсе данного фактора находятся координаты дескрипторов «Преступник» (-1,964) и «Типичный полицейский РФ» (-0,428). Т.е. в сознании молодежи по данному критерию противопоставля-

ются реальный полицейский и «полицейский для людей». Более того, реальный полицейский занимает смежное положение с «Преступником» - воплощением жесткости, грубости и опасности, в частности для борьбы с которым он и существует.

Второй фактор (19,762%) так же биполярен. Его положительный полюс образован характеристиками: таинственный (0,960), единичный (0,938), редкий (0,930) и тихий (0,698). Такое распределение характеристик позволяет интерпретировать данный фактор как «Скрытность - Прозрачность». Дескрипторы положительного полюса - «Полицейский, служащий государству» (1,71410) и «Я» (0,963). Дескрипторы отрицательного полюса - «Типичный полицейский США» (-0,951) и «Полицейский, служащий людям» (-0,757). Если первый фактор имеет отношение к внешним, презентационным характеристикам объекта, то второй фактор отражает стратегию его поведения.

Третий фактор (17,978%) так же имеет два полюса. Его положительный полюс образован характеристиками: возбужденный (0,970), быстрый (0,908), движущийся (0,843), злобный (0,758) и яркий (0,753). Отрицательный полюс: пессимистичный (-0,625) и мягкий (-0,598). Такое распределение характеристик позволяет интерпретировать данный фактор как «Энергичность - Пассивность». На положительном полюсе данного фактора находятся координаты дескрипторов «Типичный полицейский США» (1,195) и «Преступник» (0,629). На отрицательном полюсе - «Типичный полицейский РФ» (-1,980).

Четвертый фактор (15,781%) тоже биполярен. Его положительный полюс образован характеристиками: веселый (0,735), сложный (0,733), живой (0,631) и теплый (0,559). Отрицательный полюс: пассивный (-0,945), тяжелый (-0,801) и страдающий (-0,723). Т. е. как положительный, так и отрицательный полюс фактора составляют характеристики, относящиеся к особенностям межличностного взаимодействия. Такое распределение характеристик позволяет интерпретировать данный фактор как «Коммуникативность - Отстраненность». Положительный полюс данного фактора представлен такими дескрипторами как «Я» (1,063) и «Идеальный полицейский» (0,792). Отрицательный полюс представляют «Типичный полицейский США» (-1,437) и «Полицейский, служащий государству» (-1,202).

Итак, полученные результаты указывают на то, что в сознании молодежи представители института полиции оцениваются в соответствии со следующими основными измерениями: «Человекоцентричность - Агрессивность», «Скрытность - Прозрачность», «Энергичность - Пассивность», «Коммуникативность - Отстраненность». Таким образом представители института полиции воспринимаются как представители профессии типа «человек-человек», поэтому базовыми характеристиками являются черты, необходимые для успешного межличностного общения. Исходя из этого, образ типичного полицейского РФ имеет негативную оценку в сознании молодежи и не соотносится с такими объектами как «Идеальный полицейский», «Полицейский, служащий людям». В то же время образ типичного полицейского РФ не соотносится и с образом полицейского, служащего государству, т.е. занимает промежуточное, маргинальное положение (не ясны его цели и предназначение).

Полученные в ходе данного пилотажного исследования результаты могут быть использованы в дальнейшем для построения программ углубленных исследований и разработки предложений о возможных мерах по увеличению степени доверия населения к основным институтам.

### Источники и литература

- 1) Еремеев С. Г., Ревягин А. В. Психологическая безопасность общества и личности. Психопедагогика в правоохранительных органах, Омск, 2014, № 4(59). С.44-48.

**Слова благодарности**

Работа выполнена при поддержке Российского научного фонда (проект № 16-18-00032).