

Секция «Политическое развитие России в условиях новых геополитических вызовов»
Национальная идея как основа устойчивой модели государства будущего
Ландерова Александра Александровна

Аспирант

Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина - филиал «Российской академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Факультет магистратуры и аспирантуры, Саратов, Россия

E-mail: Fyntik_90@bk.ru

Современный мир, вошедший в эпоху постиндустриального общества, нуждается в базовых объединяющих элементах, которые должны стать основой нового современного общества. В условиях растущей глобализации современного мира все чаще возникает вопрос о культурно-цивилизационной идентичности. Наличие национальной идеи в подобном контексте, во-первых, является важнейшим принципом для выявления государством собственных концептов существования, во-вторых, определяет возможности «диалога культур».

Что же касается национальной или государственной идеи, то мы не делаем принципиальных различий в этих понятиях. Методологическая проблема заключается в понимании нации как гомогенной и неизменяемой субстанции. Уверенность в том, что нация в политическом смысле есть этнически, культурно, конфессионально однородное целое приводит к национализму в его негативном значении. В современном мире практически не существует этнически и культурно гомогенных государств, при чем подобная гомогенность не является необходимостью в условиях политической реальности. Следовательно, чтобы избежать проявления сепаратизма и национализма, национальная идея должна быть принимаема всеми этносами государства.

Очевидным является наличие в современном обществе определённых экзистенциальных проблемы. Их актуальность для 21 века определяется происходящим процессом столкновения общественных систем, идей, культур.

Проведенный анализ позволяет говорить нам о том, что национальная идея как ценностный базис государства, помимо вопроса о механизме ее трансляции, должна соответствовать трем основным параметрам:

1. воспроизводить традиционные архетипы политической культуры общества;
2. отвечать вызовам современности;
3. иметь правовую форму закрепления.

Нами обозначены основные вызовы для государства, для каждого из которых был найден ответ в политической культуре. Ожидаемые угрозы определяют доминанты политической культуры, так как их осознание становится поводом для обращения к национальной идентичности. Наличие внешних врагов и осознаваемых проблем воссоздает в сознании россиян традиционные архетипы политической культуры.

Подкрепление национальной идеи государства теоретическим правовым фундаментом связано с вопросом изучения влияния глобализации на конституционные процессы в конкретных странах. Баланс между правовым суверенитетом и международными обязательствами остается спорной темой сегодня, когда существует ряд прецедентов по данному вопросу.

Традиционно многие государства мира, в том числе и Россия, самоопределялись и подтверждали идентичность посредством военного противоборства. Сегодня ситуация меняется. Битвы в масштабах Мировых войн практически исключены на данном этапе. Но

это не означает прекращение битвы ценностей. Одновременно со снижением количества открытых боевых действий наблюдается переход войн в более мягкие и одновременно изощренные формы. В этой связи в последние годы приобрел особую актуальность концепт «soft power». В структуре концепта выделяют ядро, состоящее из разделяемых большинством населения норм и ценностей[1]. Поэтому в большинстве случаев данный формат войны носит более опасный характер для сохранения культурного ядра нации. При этом возникает дискуссионный вопрос, требующий отдельного дальнейшего более глубокого анализа: в какой мере необходимо учитывать ценности Западной цивилизации для построения государственности в России?

Результатом процесса глобализации являются социально-политические конфликты, возникающие на почве нежелания этнических групп утрачивать свою идентичность и растворяться в космополитическом обществе. Для решения подобных проблем в рамках мультикультурализма стала использоваться организация «цветных революций» посредством все той же стратегии «soft power»[2]. Применяемые стратегии способны воздействовать на систему социокультурных убеждений и тесно связаны с дискурсом как механизмом трансляции информации в определенном ключе.

Практика «цветных революций» затронула уже многие страны мира, в том числе и Россию. Логике «цветных революций» соответствует рост протестных настроений по итогам выборов 2011-2012 годов[3]. Все страны, которые подверглись в определенные периоды своего развития воздействию «мягкой силы», имели на тот момент слабую государственность, что выражалось в большинстве случаев в нелегитимном правительстве и отсутствии общей национальной идеи. Россия же, с приходом к власти в 2012 году В.В. Путина, сумела побороть волну протестных движений и сплотиться вокруг легитимного лидера и его политики. После присоединения Крыма к России рейтинги Президента начали заметно расти.

В результате анализа особенностей и специфики национальной идеи, нами предложена модель структуры национальной идеи, состоящая из архетипов культуры, ожиданий населения, национальных интересов и вызовов времени.

Национальная идея определяется нами как политико-аксиологический феномен, входящий в неинституциональную сферу политики, воплощающий архетипы политической культуры и оказывающий действенное влияние на политическую систему. То есть национальная идея является системой базовых принципов национальной политической культуры, отвечающая ряду принципов:

- невозможно навязать национальную идею «извне»;
- нельзя сводить национальную идею к этничности;
- национальная идея представляет не только внутреннее измерение страны, но и направлена и внешний окружающий мир.

Итак, в России в последние годы увеличился интерес к таким феноменам как национальная идея, национальное единство, уникальность и своеобразие государства. Национальная идея в контексте культуры видится в качестве механизма консолидации государства. Национальная идея, имея неинституциональный аксиологический характер, тем не менее, способна оказать реальное воздействие на политическую систему. Она непрерывно воспроизводит ценности политической культуры в сознании людей[4], что побуждает субъектов политики к определенным образцам поведения в политике. Упомянутые ценности находят воплощение в политическом процессе.

Источники и литература

- 1) Русакова О.Ф. Soft power как стратегический ресурс и инструмент формирования государственного бренда: опыт стран Азии [Электронный ресурс] // Известия Уральского федерального университета. Сер.3, Общественные науки. 2013. № 3(118). С. 53.
- 2) Най Дж. С. Гибкая власть: как добиться успеха в мировой политике / пер. с англ. В. И. Супруна. М.: ФСПИ «Тренды», 2006. С. 37 – 38.
- 3) Пономарева Е.Г. Секреты «цветных революций» // Свободная мысль. 2012. №1/2. С. 97 – 98.
- 4) Фомин О.Н. Возвращение российской властной идеологии в русло традиционной политической культуры // Вестник Поволжского института управления. Саратов, 2015. № 6(51). С. 23 – 29.

Слова благодарности

Выражаю благодарность за возможность апробации результатов научных исследований.