

Секция «История социально-политических учений России»

**К вопросу о дискуссии в советской историографии о древнерусских вечевых традициях**

**Горшкова Карина Андреевна**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

*E-mail: kgorshkova@gmail.com*

История изучения новгородских политических институтов, в частности, такого органа как вече, насчитывает не одно столетие. Вечевые собрания так или иначе упоминаются всеми историками, писавшими о политическом строе Древней Руси. Несмотря на существующую классическую интерпретацию веча как народного собрания городской или родоплеменной общины и древнерусской формы прямой демократии [2], в отечественной исторической науке с самого ее зарождения ведется дискуссия о роли веча, его социальном составе и функциях. Велась такая дискуссия и в советской историографии.

Уже вскоре после 1917 г. главенствующую в дореволюционной науке земско-вечевую теорию заменили достаточно искусственные схемы, пронизанные марксистской риторикой и основанные на абстрактных социологических моделях. Однако основная дискуссия о древнерусских вечевых традициях разгорелась в 1970-е гг., когда были предприняты новые попытки объяснить сущность веча в рамках установленной советско-марксистской догматики. В то время в исторической науке господствовала концепция "государственного феодализма", предложенная Л.В. Черепнинным [2]. Дело в том, что исторические исследования показали отсутствие реальных доказательств существования крупного вотчинного землевладения и феодальных правоотношений в Древней Руси до XII века, что серьезно противоречило официальному марксистско-ленинскому учению. Концепция "государственного феодализма" была призвана преодолеть это противоречие. Основой концепции был тезис об особой роли государства на Руси, только в отличие от дореволюционных учений "государственной школы", государство теперь признавалось феодальным, как и повинности и дани, которые выплачивало население [2]. Впрочем, сама концепция "государственного феодализма" не была лишена противоречий. Поэтому в ее рамках возникли две взаимоисключающие теории.

Ряд советских историков (В.Т. Пашуто [3, 4], П.П. Толочко [7, 8], М.Х. Алешковский [1], М.Б. Свердлов [6], В.Л. Янин [13]) присоединялись ко взглядам С.В. Юшкова, сформулированным еще в 1930-е гг. Юшков рассматривал вече в контексте исторического развития и считал, что в дофеодальный период (IX-X вв.) "на вече в достаточной степени проявлялись начала первобытной демократии". В феодальный же период (XI-XII вв.) "основной социальной силой, на которую опиралось вече, были феодальные группы, а не широкая городская демократия торговцев и ремесленников" [12]. Последователи Юшкова приписывали вечевым собраниям феодальный характер, полагая, что в них участвовали только представители боярско-дружинной верхушки, следовательно само вече объявлялось аристократическим органом власти. Уже в 1960-е гг. В.Т. Пашуто, рассматривая вече как коммунальный орган, подчеркивал ведущее значение "феодальных элементов" [3, 4]. В.Л. Янин утверждал, что в вече участвовали несколько сот бояр [13]. Похожую концепцию применительно к Киеву развивал П.П. Толочко [7, 8]. М.Х. Алешковский соглашался с Яниным, но при этом выдвинул теорию о постепенном расширении социального состава новгородского веча в послемонгольский период [1].

Иную интерпретацию предложил ленинградский ученый И.Я. Фроянов и группа его учеников (А.В. Петров [5], А.Ю. Дворченко, С.С. Пашин, Ю.В. Кривошеев, И.Б. Михай-

лова, Т.В. Беликов, В.В. Пузанов) [9, 10, 11]. Они не соглашались с трактовкой древнерусского общества как феодального, а вели речь о дофеодальной природе Руси домонгольского периода, которая и определила демократический характер политической системы древней Руси и вечевого института в частности [9, 10, 11]. Общественный строй Руси в рамках собственной теории Фроянов определял как "общинность без первобытности", в которой не существовало классового расслоения [10]. Вече в таком случае - это носитель народовластия, верховный орган власти с народным складом, правом участия в собрании обладали все свободные "мужи" [9, 10, 11].

Обе теории имели сильные и слабые стороны, весомые аргументы и острые противоречия и несоответствия. Полемика между представителями этих направлений была жесткой, сопровождалась взаимными обвинениями, порой выходила за рамки академической дискуссии. Возможно, причина такой ожесточенности скрывалась в том, что проблема вече воспринималась не только как научная, но как идеологическая и мировоззренческая.

### Источники и литература

- 1) Алешковский М.Х. Социальные основы формирования территории Новгорода IX-XV вв. // Советская археология. 1974. №3. С. 107
- 2) Лукин П.В. Вече в социально-политической системе средневекового Новгорода. Автореферат дисс. ... докт. ист. наук. Москва, 2015.
- 3) Пашуто В.Т. В ущерб истине (по поводу книги о русском вече) // История СССР. 1968. №5. С. 235, 236.
- 4) Пашуто В.Т. Черты политического строя Древней Руси // Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965. С. 24-34.
- 5) Петров А.В. От язычества к Святой Руси. Новгородские усобицы. К изучению древнерусского вечевого уклада. СПб., 1992.
- 6) Свердлов М.Б. Генезис и структура феодального общества в Древней Руси. Л., 1983.
- 7) Толочко П.П. Власть в Древней Руси X-XIII вв. СПб., 2011.
- 8) Толочко П.П. Древняя Русь. Очерки социально-политической истории. Киев, 1987. С
- 9) Фроянов И.Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Л., 1980.
- 10) Фроянов И.Я. Мятёжный Новгород. Очерки истории государственности, социальной и политической борьбы конца IX-начала XIII столетия. СПб., 1992.
- 11) Фроянов И.Я. Об эволюции вечевой и княжеской власти в Киеве (конец X-середина XII в.) // Русское средневековье. Сб. статей в честь проф. Ю.Г. Алексева. М., 2012.
- 12) Юшков С.В. Очерки по истории феодализма в Киевской Руси. М.; Л., 1939.
- 13) Янин В.Л. Очерки истории средневекового Новгорода. М., 2008.