

Секция «История социально-политических учений зарубежных стран»  
**Критика общественного строя Англии второй половины XVIII века в  
творчестве Томаса Спенса.**

*Алексашина Мария Геннадьевна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет  
политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

*E-mail: saschina.m@yandex.ru*

Идеология английских рабочих в период перехода от мануфактуры к капиталистической фабрике нашла свое отражение в социальном учении Томаса Спенса (1750 - 1818) - крупнейшего английского эгалитариста, радикала, писателя - утописта XVIII века.

В творчестве Томаса Спенса нет произведений, в которых прослеживалась бы явная критика общественного строя Англии. Идеальное общество социальной справедливости без частной собственности - это и есть главная тема многочисленных трактатов и памфлетов автора. В то же время именно в этих трудах содержатся критические замечания в отношении социальных и экономических отношений в Англии XVIII века.

Современная Спенсу Англия - это, прежде всего, страна глубокой социальной дифференциации. Большинство населения не владеет землей и находится за чертой бедности, в то время как меньшинство узурпировало право на землю и живет в роскоши. Лендлорды, которые монополизировали землю - и есть причина бед простого народа. Именно антогонистические отношения между ними и остальным населением являются основным антогонизмом английского общества. Уверенность в том, что угнетение перешло на землю в тот момент, как группа монополистов отобрала ее у простого народа, исходит из того исторического периода, когда основным источником существования народных масс была земля. Спенс, живший в начале промышленной революции, придерживался идеи преобладания земледелия над промышленностью. Этот постулат был характерен для мануфактурной стадии развития капитализма. В первые годы промышленной революции обезземеливание выступало основным механизмом для ниспровержения мелкой собственности, поэтому и пролетаризированные массы из деревни и города считали землевладельцев главными виновниками своих бедствий. В произведениях Спенса обвинение лендлордов как эскпроприаторов общего достояния обнаруживается так явно, как ни в одном из других антилендлордистских произведений того времени.

Считая собственников земли единственными угнетателями народа, Спенс не брал во внимание новый эксплуататорский класс - промышленную буржуазию, которая уже появилась в Англии. Городскую буржуазию он видел в лице торговцев, скупщиков, владельцев ремесленных мастерских и мануфактур.

Как и многие идеологи английских городских низов XVIII века, Спенс не рассматривал промышленную буржуазию и капиталистическую фабрику. Это объяснимо. В начале промышленной революции ремесленники, полуремесленные и мануфактурные рабочие страдали в большей степени от аграрной революции, чем от промышленной. В количественном отношении мануфактур было в разы больше, чем капиталистических фабрик, и промышленная буржуазия составляла лишь малую часть среди групп городской буржуазии. По этим причинам главным антогонизмом общества, по мнению Спенса, были именно отношения между лендлордами - землевладельцами и народными обезземеленными массами.

Как полагал Томас Спенс, источником происхождения современного общества и частной собственности на землю является насилие. До Спенса насилием объясняли происхождение частной собственности также и Ж. Мелье, и Ж.Ж. Руссо. Следовательно, можно

говорить об общей для Западной Европы в XVII-XVIII веках народной традиции, объяснявшей происхождение земельных владений аристократии насилием, чтобы лишить ее юридического обоснования своего права на эти владения, и аргументировать положение о том, что земля является общим достоянием народа, которое захватили узурпаторы. [1] Кроме того Спенс, опираясь на такую народную теорию, оправдывал насильственную экспроприацию земли: «То, что было отнято у народа силой, должно быть силой возвращено ему» [3].

Частная собственность на землю, выражающаяся в системе лендлордизма - единственная причина угнетения и эксплуатации простого народа. Уничтожение частной собственности, по мнению Спенса, станет великой панацеей от всех социальных бед. Спенс хотел показать пролетарским массам города и деревни, что всякая социальная несправедливость основана на земельной монополии.

Основной линией демаркации между планом Спенса и программой демократического движения, которая была политически окрашена, стало установление неразрывной связи между политическими и социальными преобразованиями. [2]

Спенс, наиболее полно отражая интересы пролетаризированных масс, заявил, что вопрос стоит не в том, «какая форма государственного правления наиболее благоприятна для свободы, но какая общественная система наиболее благоприятна для существования». Для него демократический переворот означал не политические преобразования, но прежде всего создание такой общественной системы, которая обеспечила бы каждому человеку право на независимое и равное существование, открыв ему свободный доступ к земле.

Спенс стремился показать обществу, что путь к правам человека пролегает через радикальный переворот в отношениях к земельной собственности, последовательное очищение земельных отношений от лендлордизма и возвращение к естественному пользованию землей без частной собственности на нее. «Частная собственность на землю есть тот столб, который поддерживает господство аристократии. Подрубите этот столб, и ее господство рухнет» [3]. Обосновывая общественный характер собственности на землю, идею земли как общего достояния народа, Спенс пришел к выводу о необходимости коренного демократического переворота в деревне.

### Источники и литература

- 1) Гольденцвейг В.М. Социально-политические взгляды Томаса Спенса. «Из истории нового и новейшего времени». Сборник трудов МГПИ им.В.И. Ленина. М., 1973
- 2) Черняк Е.Б.. Массовое движение в Англии и Ирландии в конце XVIII – начале XX веков, М., 1962.
- 3) Spence, T. The Restorer of Society to its Natural State // Dickinson, H. The Political Works of Thomas Spence, Newcastle Upon Tyne: Averro, 1982