

**«Теория потоков» Дж. Кингдона: анализ и применение к современной практике формирования повестки дня в государстве**

**Куренкова Карина Илларионовна**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет

политологии, Москва, Россия

*E-mail: karina.coy.96@mail.ru*

На сегодняшний день в политической науке весьма популярна «теория потоков» Дж. Кингдона. Во многих американских университетах основной труд Джона Кингдона «Альтернативы, повестки дня и государственная политика» является учебником для студентов политологических факультетов. Однако, теоретическая модель как таковая не всегда способна отразить всех сложностей реального политического процесса, а потому и теория Кингдона сегодня критикуется в академическом сообществе.

В рамках данной работы будут представлены уже существующие критические оценки «теории потоков», а также те теоретические модели, принципы которых вступают в противоречие с моделью Кингдона или могли бы служить логичным ее дополнением.

*Теневые структуры: неотъемлемая часть государства как решающего игрока или равноправный участник*

Важнейшей целью проблемы в «теории потоков» является завладение вниманием государства к ней. Однако, государство отнюдь не ограничивается публичным измерением. В частности, как социальное пространство[1], оно даже является структурой, в которой институты государственной власти занимают далеко не лидирующие позиции, а площадкой принятия решений обладает властная верхушка доминирующей сети, в состав которой могут входить не только представители государственной власти.

Дж. Кингдон в рамках своей «теории потоков» ставит вопрос иначе. Теневые структуры становятся у него в один ряд с группами интересов и вместе со всеми иными акторами добиваются рассмотрения своих инициатив, находясь в третьем потоке. Однако теневые структуры- это не «конкурсанты» на «кастинге» у государства, а влиятельный властный элемент, встроенного в структуру государства, чьи предложения часто не нуждаются в одобрении для того, чтобы попасть в повестку принятия решений.

*Закрытая повестка дня и «теория прерывистого равновесия» Ф. Баумгартнер и В. Джонс*

Несмотря на то, что относительно некоторых акторов государственная власть является фактически равнозначным актором, еще одной причиной по которой значение теневых структур нельзя недооценивать, является закрытость государственной повестки дня от многих групп интересов, СМИ и, конечно же, общества. То есть правительственная повестка дня и повестка принятия решений де-юре открыты для участия всех представителей общества, однако же на деле системы общественного представительства оказываются малозначительными и чем, дальше в теории заходят каналы передачи общественных интересов, тем более предпосылочный (незначительный) характер принимает вся эта система на практике.

*«Иммунитет» для проблемы*

Все имеющиеся в обществе проблемы по «теории потоков» составляют первый «проблемный» поток. Об их наличии свидетельствуют нам индикаторы, на них обращают внимание фокусирующие события, они привносятся из неэффективно реализуемых госу-

дарственных программ. Однако, как показывает опыт, государство- не бизнесмен, который выбирает задачи, к решению которых необходимо приступить, по принципу потенциальных выгод или яркости событий. Существует ряд задач, которые государству необходимо выполнять при любой ситуации. Примером такой задачи может служить проблемы министерства обороны, которые вне зависимости от того, хочет ли государство их решать или нет, попадают в повестку принятия решений.

*Срежиссированная повестка дня: парадокс неоткрывшегося окна*

**Р. Кобб и Ч. Элдер** еще до выхода в свет теории Кингдона говорили о том, что сами ЛПР могут договориться о включении проблемы в повестку дня, не имея к этому необходимых оснований. В современной политической науке, такое явление носит название *срежиссированной повестки дня*, когда правительство, крупные корпоративные и международные структуры искусственно выстраивают перечень подлежащих решению вопросов. Применяя это замечание к «теории потоков» этот парадокс будет звучать так: «окно возможностей» не открылось, а проблема в повестку дня вошла. Это основание еще раз отсылает нас к вопросу о коалициях третьего потока и их месту во всем процессе конструирования повестки дня.

*Еще одна «ключевая фигура»*

В связи с этим важным представляется вспомнить теоретический подход к рассматриваемому концепту **Петера Бачрача и Мортон Барача**, который авторы отразили в статье «Два лица власти» («The two faces of power»). По их мнению, первым лицом власти в процессе создания повестки дня является возможность выбирать альтернативы, однако она существенно проигрывает второму «лицу власти»- способности контролировать то, среди каких альтернатив будет сделан выбор. Эту мысль в дальнейшем развивал известный американский теоретик **Уильям Рикер**. Применяя к процессу конструирования повестки дня теорию игр, ученый особо выделял два главных пункта в нем: способность отдельных стратегически настроенных политиков изменить условия обсуждения проблемы, умело используя техники манипулирования, и власть формального контроля повестки дня. В модели Кингдона роль подобных акторов игнорируется.

*Заключение*

В заключение, хотелось бы отметить, что, безусловно, «теория потоков» Дж. Кингдона во многом точно отражает процессы конструирования повестки дня и совершенно заслуженно завоевывает все больше поклонников в академической среде. Однако, как и многие теоретические концепции, она не может отразить точно весь рассматриваемый в рамках нее и очень сложный процесс.

[1] За основу представлений о государстве как социальном пространстве взята статья Соловьева А. И. Государственные решения: концептуальный простор и тупики теоретизации - Полис. Политические исследования. 2015. № 3. С. 127-146.

### Источники и литература

- 1) Сморгун Л. В., Шерстобитов А. С. Политические сети: теория и методы анализа: учебник для студентов вузов- СПб Издательство «Аспект Пресс», 2014. -319с.
- 2) Соловьев А. И. Государственные решения: концептуальный простор и тупики теоретизации – Полис. Политические исследования. 2015. № 3. С. 127-146.
- 3) Соловьев А. И. Принятие и исполнение государственных решений- М.: ЗАО Изда-

тельство «Аспект Пресс», 2014. -494с.- (Серия «Учебник нового поколения»)

- 4) Bachrach P., Baratz M. S. Two faces of Power.- The American Political Science Review, volume 56, Issue 4 (Dec., 1962), 947-952.
- 5) Howlett M., McConnell A., Perl A. Reconciling Streams and Stages: Avoiding Mixed Metaphors in the Characterization of Policy Processes- International conference of public policies, Grenoble. 2013
- 6) Kingdon J. W. Agendas, alternatives and public policies, Boston. Longman classics in political science. 1985