

Внешняя политика первого президента СРЮ Д. Чосича: ключевые задачи и результаты

Смирнов Яков Николаевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории южных и западных славян, Москва, Россия

E-mail: yakovsmirnov07@rambler.ru

С образованием так называемой «первой Югославии» - Королевства сербов, хорватов и словенцев - в 1918 году на территории новой послевоенной Европы, по сути, образуется первое после развала монархии Габсбургов государство, отличающееся национальной и конфессиональной пестротой. Основной внешнеполитической задачей этого государства становится закрепление своей роли как объединителя югославянских народов и борьба, естественно политическими методами, с теми, кого такое положение вещей не устраивало. Задача эта не была выполнена, во многом благодаря умелой политической игре на сербо-хорватском антагонизме реваншистской Германии, усилиями которой КСХС пало весной 1941 года. «Вторая Югославия», СФРЮ, на протяжении долгого времени гораздо более успешно справлялась с упомянутой задачей благодаря идеологическому единству и авторитету Тито. Во внешней политике она играла роль нейтральной стороны в разразившейся Холодной войне и являлась одним из лидеров Движения неприсоединения, получая от такого положения немалые политические дивиденды. Югославия успешно лавировала между двумя супердержавами, что позволяло ей занимать довольно выгодное положение в биполярной системе мира. Однако смерть Тито и последовавшее за этим событием (а во многом начавшееся и продолжавшееся еще при нем) обострение внутренних проблем значительно изменили международное положение СФРЮ. Попав в тяжелую экономическую ситуацию, Югославия стала заложницей кредитов МВФ, а падение СССР лишило ее последнего серьезного партнера. В самой стране нарастают кризисные явления. К началу кризиса уже переставший играть какую-либо значимую роль, Союз Коммунистов Югославии прекратил свое существование 22 января 1990 года, а этно-конфессиональные противоречия вышли на пиковую фазу, уже в 1990-1991 гг. вылившись в кровавые погромы и перестрелки с человеческими жертвами. С лета 1991 по весну 1992 года о своей независимости объявляют Словения, Хорватия, Македония, отделяется Босния и Герцеговина. В 1992 году разворачиваются широкомасштабные военные действия между тремя сторонами конфликта: боснийскими сербами, боснийскими мусульманами и этническими хорватами. 30 мая 1992 года ООН вводит санкции (наиболее тяжелыми из которых была их экономическая составляющая) против Югославии, обвиняя ее в поддержке вооруженных сил боснийских сербов. Все это заставило руководство СФРЮ, а позднее образованной на ее осколках уже «третьей Югославии» - Союзной Республики Югославия (СРЮ) - внести значительные корректировки во внешнеполитический курс страны.

Главная цель данной работы - дать общую характеристику внешней политике Югославии в ходе руководства страной Д. Чосичем, первым президентом СРЮ, то есть с июня 1992 по июнь 1993 гг. Исходя из этой цели, для каждой из трех глав мы поставили следующие задачи, которые нам надо рассмотреть для достижения основной цели работы.

Во-первых, это изучение вопроса снятия с Югославии санкции ООН, а также преодоления международной изоляции, какие усилия предпринимало руководство СРЮ в этом направлении. 30 мая 1992 года СБ ООН принял резолюцию о введении против СРЮ целого пакета санкций, предполагающих политическую, экономическую, военно-техническую и культурную изоляцию. Санкции были введены Совбезом на основании того, что сербские

государственные образования, которым Югославия, по мнению членов Совета безопасности, оказывала поддержку, не выполняли подписанных ими ранее мирных договоренностей, посредством Югославской Народной Армии и поддерживаемых ею сербских вооруженных формирований продолжая агрессию против отделившихся и уже признанных ООН республик. Эти меры наиболее разрушительным образом подействовали на экономику страны, вызвав обвал национальной валюты и ужасающую инфляцию. Необходимость снятия санкций нередко определяла те или иные решения югославского руководства в отношении БиГ и Хорватии.

Во-вторых, это рассмотрение проблемы прекращения огня, повсеместного вывода войск ЮНА и других сербских подразделений, в частности войск Республики Сербская Краина и Республики Сербской, из конфликтных зон. Несмотря на содействие ООН, введение на территорию республик бывшей Югославии сил UNPROFOR и многочисленные мирные соглашения, союзному руководству никак не удавалось договориться как с лидерами сербских вооруженных формирований Хорватии и Боснии, так и с национальными формированиями этих республик о прекращении огня. Ключом к решению этой проблемы в бывших югославских республиках являлось, помимо всего прочего, нормализация отношений с последними. Поэтому установление межгосударственных контактов на высшем уровне между Югославией и Боснией и Герцеговиной, а также между Югославией и Хорватией также включено в эту задачу.

Третьей важной для югославского руководства задачей являлось обеспечение безопасного правового положения сербского населения в отделившихся республиках. В эти беспокойные дни, когда межнациональные конфликты на территории бывшей СФРЮ входили в свой апогей, а этнические чистки стали повседневной нормой, особую обеспокоенность Белграда вызывала ситуация с находившимся в численном меньшинстве сербским населением Боснии и Хорватии. К последним, надо отметить, СРЮ по Конституции 27 апреля не имела никаких территориальных претензий. Таким образом, три этих задачи и стали для СРЮ лейтмотивом в построении ею своей линии внешней политики.

В результате, Союзная Республика Югославия к июню 1993 года в своей внешней политике не смогла в полной мере выполнить ни одну из поставленных задач. Вопрос санкций для Югославии так и остался открытым вплоть до 1995 года. СРЮ не смогла своими действиями и уступками убедить международное сообщество в необходимости отмены санкций. Более того, ситуация в этом плане лишь усугубилась. В плане решения вопроса прекращения огня, выведения войск Югославской Народной Армии из конфликтных зон и нормализации отношений с Хорватией и БиГ Югославии все же удалось достичь некоторых успехов. Уже к зиме 1992 года ни одно действующее подразделение Югославской Народной Армии не было задействовано в военных действиях на территориях бывших югославских республик. К тому же удалось достигнуть значительного прогресса в деле нормализации отношений с Хорватией. В то же время, полной неудачей для СРЮ закончились попытки мирным способом решить проблему сербских анклавов в Хорватии и БиГ. Этот вопрос так и остался открытым в последующие годы, выливаясь в кровавые столкновения, этнические чистки и массовую гибель мирного населения со всех сторон.

Несмотря на преимущественно отрицательные результаты в решении стоявших перед Югославией задач, в течение 1992-1993 гг. Союзная Республика все же смогла выработать свою внешнеполитическую линию. К ее основным характеристикам можно отнести следующие положения:

Во-первых, это готовность к любым мирным процессам и политическая гибкость. Президент СРЮ Чосич проявлял заинтересованность в любой мирной инициативе, даже если

она казалась югославскому руководству нереализуемой. Будь то Лондонская конференция, переговоры в Женеве с Туджманом и Изетбеговичем или встреча в Нью-Йорке по вопросу мирного урегулирования в БиГ при крайне невыгодных для сербов условиях - руководство Югославии старалось пойти на контакт с участниками переговорного процесса, найти общие точки, на основе которых можно было бы наладить взаимодействие. В отношениях с международным сообществом, в частности с МКБЮ и СБ ООН, руководство СРЮ зачастую проявляло должную гибкость во многих вопросах, идя навстречу большинству требований сопредседателей Конференции по бывшей Югославии. Это можно увидеть даже в рамках тех вопросов, которые, как, например, вопрос территориального единства сербских территорий в БиГ, являлись важной составляющей задач Белграда, однако ввиду неблагоприятной для него конъюнктуры не могли быть в полной мере реализованы.

Во-вторых, внешнеполитическая линия Союзной Республики характеризовалась своей многогранностью и стремлением преодолеть международную изоляцию, в которой она оказалась, последовательно устанавливая отношения с бывшими югославскими республиками, а также рядом соседних государств. В частности последнее проявилось и в попытках Югославии найти поддержку даже в таком незначительном с геополитической точки зрения центре, как Афины, что, в результате, принесло некоторые дивиденды.

В-третьих, СРЮ пыталась блюсти и защищать национальные интересы сербов в Хорватии и Боснии и Герцеговине. Непосредственно для сербского руководства это являлось важной составляющей ее собственной национальной стратегии. При этом, Союзная Республика активно выступала в поддержку чаяний краинских и боснийских сербов образовать если не независимые, то, по крайней мере, государства с широкой автономией в составе Хорватии и БиГ.

В-четвертых, несмотря на все свои положительные черты, внешнеполитическая линия СРЮ не носила характер твердой и постоянной стратегии. Это связано с внутривнутриполитической борьбой между более несговорчивым и менее открытым Милошевичем и в большей степени демократичным, и при этом менее твердым Чосичем. Это зачастую вносило ощущение незаконченности в вопросах разрешения тех или иных задач, в частности, в вопросе нормализации отношений с Хорватией или при давлении на Караджича в ходе переговоров по плану Вэнса-Оуэна.

Источники и литература

- 1) Crnobrnja, Mihailo. The Yugoslav Drama. McGill Queens Univ Pr; 2 Sub edition. 1996.
- 2) Glenny, Misha. The Fall of Yugoslavia. Penguin, 3rd Edition. 1996
- 3) Јовановић А. Рат Срба и Хрвата 1991. Београд, 1994
- 4) Kovačević T. Amerika I raspad Jugoslavije. Beograd, 2007
- 5) Radan, Peter. Break-up of Yugoslavia and International Law. Routledge, Great Britain. 2004
- 6) Silber, Laura. Yugoslavia: Death of a Nation. Penguin Books; Rep Sub edition. 1997.
- 7) Woodward, Susan L. Balkan Tragedy: Chaos and Dissolution After the Cold War. Brookings Institution Press, USA. 1995
- 8) Булајић М. Разбијање југословенске државе 1991/1992 – злочин против мира. Одговорност Ватикана и Немачке. Београд, 1994
- 9) Гуськова Е.Ю. История Югославского кризиса (1990-2000).—М.: Русское право/Русский Национальный Фонд, 2001.

- 10) Мартынова М.Ю. Балканский кризис: народы и политика. М., ИЭА РАН, 1998.
- 11) Никифоров К. В. Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающий этап). — М.: Институт славяноведения РАН, 1999.
- 12) Никифоров К.В. «Сербия на Балканах. XX век». М., 2012.
- 13) Романенко С.А. «Югославия: история возникновения, кризис, распад. Образование независимых государств». М., 2000; Романенко С.А. Югославия, Россия и «славянская идея». М., 2002.
- 14) Симић П. Тито и НАТО. Успон и пад друге Југославије. Београд, 2008.
- 15) Резолюция Совета Безопасности ООН №743
- 16) Резолюция Совета Безопасности ООН №780
- 17) Резолюция Совета Безопасности ООН №787
- 18) Резолюция Совета Безопасности ООН №820
- 19) Final report of the United Nations Commission of Experts established pursuant to security council resolution 780 (1992)
- 20) Чосич Д. Заметки писателя и президента СР Югославии 1992-1993 / пер. с серб. И. Чароты. Сергиев-Посад, 2012.
- 21) Owen D. Balkan Odyssey. New York, 1997
- 22) Kadijević V. Моје виђење raspada. — Београд, 1993.
- 23) Reuters. 3 Ex-Yugoslav Republics Are Accepted Into U.N.//The New York Times. 1992. May 23.
- 24) Zimmerman W. The Last Ambassador: A Memoir of the Collapse of Yugoslavia//Foreign Affairs. 1995. March-April.
- 25) BBC. The Death of Yugoslavia. 1995