

**Возможности применения методов исторического исследования в
редактировании медиатекстов**
Дьяченко Дарья Васильевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
журналистики, Москва, Россия
E-mail: dyachenkodasha@gmail.com

Работа журналиста имеет много общего с работой историка. Важное различие состоит в том, что историк исследует уже завершённые события: он имеет возможность взглянуть на ситуацию в целом, а затем последовательно изложить ее. Видение журналиста, напротив, довольно фрагментарно, так как он часто наблюдает за событием в развитии. Но в остальном работника медиа можно назвать историком современности.

Из этого следует, что для журналиста могут оказаться полезными методы исторического исследования. Мы выделим два ключевых, неверное использование которых нередко приводит к появлению ошибок в СМИ.

Академик И.Д. Ковальченко выделяет историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический и историко-системный методы. Для нас наиболее важен историко-сравнительный, позволяющий открыть «возможность для объяснения рассматриваемых фактов, раскрытия сущности изучаемых явлений» [3, с. 186]. В его основе лежит аналогия - метод познания, к которому достаточно часто прибегают журналисты. Причины этого очевидны: осмысление современности и вероятного будущего требует осознания преемственности между эпохами [4, с. 395].

Исследователи выделяют несколько функций аналогии: объясняющую, эвристическую и доказательную, подчеркивая при этом, что последняя из них, наиболее важная для журналиста, одновременно наиболее слабая [1, с. 62]. Не случайно и в курсе редактирования аналогия как аргумент в доказательствах стоит на одном из последних мест.

Впрочем, применение данного метода может быть успешным при условии соблюдения нескольких принципов. Во-первых, сравнение должно основываться на «конкретных фактах, которые отражают существенные признаки явлений, а не их формальное сходство» [3, с. 188]. Во-вторых, необходимо обратить внимание на характер исторических эпох, к которым принадлежат сравниваемые события. В-третьих, сравниваться могут как однотипные, находящиеся на одной стадии развития явления, так и явления разнотипные и находящиеся на разных стадиях - но важно следить за тем, чтобы в первом случае сущность явления раскрывалась на основе выявления сходств, а во втором - различий. Следование данным принципам поможет избежать в тексте ошибочных заключений.

Вторым важным моментом является оценивание источников сведений, приводимых в тексте. В пособиях по методике редактирования для проверки фактического материала рекомендуется сличение с авторитетным источником или официальное подтверждение. Приводятся также и советы по выбору авторитетного источника, которыми признаются актуальные справочные пособия, энциклопедии и отраслевые пособия [5, с. 184]. Однако реалии журналистской практики таковы, что автор часто вынужден выходить за рамки данного перечня.

В источниковедении помимо тех ресурсов, что формально входят в понятие авторитетных, также выделяются следующие: публицистика, периодическая печать (а сегодня к прессе можно добавить также другие СМИ и социальные сети), архивы и мемуары.

Начнем с архивов. В пособиях по журналистскому творчеству не упоминается, что для работы с архивными документами требуется подготовка: сбор сведений о предмете исследования, об историческом периоде. Нарушение этих требований не кажется критичным, но на деле автор с большой вероятностью сделает ложный вывод или же вовсе не поймет, о чем сообщают документы [2, с. 106]; кроме того, в архивах встречаются ошибки, которые журналист по незнанию может перенести в свой текст. Задачи редактора расширяются: ему следует уточнить, насколько добросовестно автор подошел к подготовке своего материала.

Публицистика и мемуары, передающие атмосферу эпохи, имеющие готовую хронологию, обладают важным недостатком - вынесением на первый план личности автора [6, с. 63]. Следовательно, журналист и редактор должны быть особенно осторожны с таким источником в силу его крайней субъективности.

Официальные документы, входящие в перечень авторитетных источников, как правило, доступны и вызывают меньше сомнений в их достоверности [2, с. 104] - и совершенно напрасно. В качестве иллюстрации данного положения приведем пример американских историков о документах известного процесса над салемскими ведьмами.

Обвинители в данном процессе якобы жили с «ведьмами» по соседству и видели, как те колдовали - эти свидетельства стали причиной казни осужденных. В течение долгого времени эти данные не проверялись, пока в конце прошлого столетия в их достоверности не усомнились исследователи. Выяснилось, что обвинители и «ведьмы» в большинстве случаев жили на разных концах города и практически не встречались - так ключевые положения документов оказались несостоятельными [7, с. 65-69].

Простое здравомыслие помогло выявить существенные расхождения в документах. Таким образом, даже если источник считается авторитетным, редактор вправе не доверять ему полностью и по возможности верифицировать приведенные данные.

Наконец, последними упомянем публикации в СМИ (а также социальных сетях) в качестве источника информации. К сожалению, проверенных временем требований к оценке их достоверности пока не выявлено. Но так как именно со ссылкой на сторонние публикации связано большое количество фактических ошибок в СМИ, считаем необходимым в заключение отметить следующее.

За рубежом в последнее время появилось большое количество организаций, занимающихся проверкой публикуемой в медиа информации, а также были подготовлены инструкции для внутреннего пользования в новостных агентствах [8, с. 41-42]. В России это направление пока не развито, но в перспективе подобные организации, а также выпускаемые ими руководства могут стать помощниками журналистов и редакторов, стремящихся к точности при передаче фактов.

Источники и литература

- 1) Бочаров А.В. Основные методы исторического исследования. – Томск, 2006.
- 2) Исследования СМИ: методология, подходы, методы. – М., 2011.
- 3) Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. – М., 1987.
- 4) Методы исторического исследования //Теория и методология истории. – Волгоград, 2014.
- 5) Накорякова К.М. Литературное редактирование. – М., 2015.
- 6) Тош Д. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка. – М., 2000.

- 7) After the fact: the art of historical detection / J. W. Davidson, M. Lytle. – 2009.
- 8) A. Hermida. Nothing but the truth: Redrafting the journalistic boundary of verification / Boundaries of journalism: professionalism, practices and participation. – 2014.