

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

Газетная полемика вокруг статьи А. А. Блока "Искусство и газета"

Ляхович Даниил Александрович

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет

журналистики, Москва, Россия

E-mail: lyakhovichdan8@gmail.com

В 1912 году А. А. Блок пишет статью «Искусство и газета» для создаваемой при участии А. В. Тырковой газеты «Русская молва». В ней поэт говорит о том, можно ли на должном уровне говорить об искусстве на страницах современной газеты. А. Блок приходит к выводу, что это практически невозможно, поскольку «газета по самой природе своей тороплива и буйна» [2.], тогда как «чин отношения к искусству должен быть - медленный, важный, не суетливый, не рекламный» [2.]. В подтверждение своей позиции Блок приводит знаменитую строчку Пушкина «Служенье муз не терпит суеты» и призывает в корне изменить принципы освещения вопросов искусства на страницах прессы.

По мнению поэта, отдел искусства в газете не должен быть развлекательным, а сами статьи об искусстве не должны быть посвящены «хулиганству и хамству» [2.] по отношению к нему. Тем самым Блок пытается совершенно по-новому не только представить роль искусства и его место в прессе, но и сместить акценты в освещении искусства с политических аспектов на эстетические («Прекрасное - вот мир тех сущностей, с которыми имеет дело искусство. Вот почему искусство нельзя любить как природу, как женщину, как диалектику» [2.]).

Статья А. А. Блока вызвала серьёзные споры среди организаторов газеты. В частности, А. В. Тыркова на редакционном собрании 3 декабря 1912 г. [2.] неодобрительно отреагировала на выступление поэта, заметив, что оно полно резких выпадов, а не «символистских взлётов» [2.]. Подобная реакция впоследствии породила вмешательство редакции в текст блоковской статьи. Из неё при публикации в газете «Русская молва» от 9 декабря 1912 г. была изъята значительная часть, наиболее важная, по мнению А. Блока, в смысловом отношении.

О негативном отношении поэта к этим вмешательствам свидетельствуют его дневниковые записи от 6 и 9 декабря 1912 г. [1.]. Более того, сам факт выхода статьи «Искусство и газета» спровоцировал полемику о соотношении искусства и прессы в литературной среде. В частности, вскоре Д. В. Философов на страницах газеты «Речь» выступил со статьёй «Уединённый эстетизм», в которой расценивал позицию Блока как «антидемократическую» [5.]. Философов упрекал поэта в стремлении к аристократическому уединению, что, по его мнению, далеко от подлинного смысла искусства, которое всенародно.

Полемика вокруг статьи Блока разрасталась. Так, в неё включился и Д. С. Мережковский, написавший в ответ на пояснительную статью Блока «Непонимание или нежелание понять» заметку «О чёрных колодцах». Она была опубликована в газете «Русское слово» от 12 марта 1913 г. В своей статье Мережковский уподобляет творческую и общественную позицию Блока глубокому и тесному колодцу, из которого, наконец, вырвался поэт, выразив своё мнение по вопросу соотношения искусства и газеты. Вместе с тем Мережковский видит в точке зрения Блока определённое противоречие и недоумевает, зачем тот «идёт с "искусством" в "газету", в политику, в общественность, в жизнь?» [3.]

Суть и корни описанной полемики Блока с Мережковскими проясняет З. Г. Минц в своей работе «Блок в полемике с Мережковскими» [4.]. Исследовательница говорит о принципиальных мировоззренческих различиях в понимании искусства между Блоком и

Мережковскими. Так, по мнению З. Г. Минц, Мережковский в своей статье проводил «давно уже чуждую Блоку мысль о религиозном искусстве как единственной форме противостояния гибельному индивидуализму» [4.]. Однако эти эстетические несовпадения имеют глубокие корни. З. Минц видит их в особенностях мировоззрения двух символистов. С одной стороны, мышление Мережковских отличалось неподвижностью и догматизмом, тогда как творческое поведение Блока было крайне динамичным. Кроме того, существенны и различия в жизнетворческих принципах Мережковских и Блока: если для первых было важно оставаться в русле "декадентства" с его установкой на многоликость" [4.], то для Блока куда нужнее были человеческие отношения с людьми, без примеси каких-либо специальных творческих установок.

Расхождение в эстетических воззрениях между Блоком и Мережковскими, по мнению З. Минц, связаны с разной тематикой и проблематикой их творчества. Более того, исследовательница видит в этом определённый «политический» подтекст: для Блока периода 1910-х годов значимой становится тема России и соответствующая образная система, тогда как Мережковские в своём творчестве постулировали, по мнению Блока, "западническое" неверие в Россию" [4.].

Отметим, что корни полемики связаны не только с разным пониманием истории Блоком и Мережковскими, но также и с тем, какие творческие и общественные задачи они ставили перед собой в 1910-е годы. Так, для Мережковских активность в прессе, популяризация собственных идей и образа жизни была существенно важнее, чем собственно судьба и назначение искусства. В то же время для Блока искусство было не столько жизненной стратегией, сколько самоценной реальностью, о значимости которой он много писал в своих статьях вплоть до самой смерти (см. его речь «О назначении поэта»).

Таким образом, мы можем сказать, что статья А. Блока «Искусство и газета» стала не только историческим фактом и творчески значимой вехой в длительной полемике поэта с Мережковскими, но и важной иллюстрацией блоковского мировоззрения и творческого метода. В полемике по поводу статьи обнажились коренные различия между символистским творчеством Мережковских и преодолением символизма Блоком, между противоположным характером их мировоззрения: эволюционным в случае Блока и догматическим (в специфическом понимании этого слова) у Мережковских. Это отражено в том числе и в названии полемических статей, и в их лексическом и композиционном строе.

Источники и литература

- 1) Блок А. А. Дневник. – М.: Советская Россия, 1989. – С. 155-161.
- 2) Блок А. А. Искусство и газета. – Полное собрание сочинений в 20-ти тт. Т. 8. – С. 144-147, 445-447. – М.: ИМЛИ РАН, 2010.
- 3) Мережковский Д. С. О чёрных колодцах. // URL: <http://merezhkovskiy.lit-info.ru/merezhkovskiy/kritika-mer/bylo-i-budet/o-chernyh-kolodcah.htm> (Дата обращения: 22. 02. 2016 г.).
- 4) Минц З. Г. Блок в полемике с Мережковскими // Минц З. Г. Блок и русские писатели. СПб: Искусство, 2000. – С. 614-616.
- 5) Философов Д. В. Уединённый эстетизм. // URL: http://dugward.ru/library/filosofov/filosofov_uedinenniy_esteizm.html (Дата обращения: 22. 02. 2016 г.)