

Секция «Теория и современные проблемы практики государственного и муниципального управления»

Субъект федерации и его столица: согласованы ли стратегии развития

Прибышин Тарас Кириллович

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: pribyshin@gmail.com

Введение и цель

Естественно предположить, что направления развития городов одного региона должны быть согласованы с направлениями развития данного региона в целом. Так ли это и что делать, чтобы повысить степень согласованности? В какой степени согласованы долгосрочные планы хотя бы региона и его столицы?

Объектом нашего исследования стали тексты 10 пар стратегий социально-экономического развития субъекта федерации и его столицы, целью - апробация методики оценки степени согласованности документов долгосрочного планирования социально-экономического развития регионов и городов, расположенных в данном регионе.

Методика и выборка

К оценке согласованности можно подойти, используя как количественный (сопоставление показателей), так и качественный подход (сопоставление текстов документов). В данном исследовании упор сделан на второй аспект, но с уклоном в формализацию результатов: был определен набор параметров согласованности и составлено описание признаков, по которым каждый параметр оценивался (или обозначался) цифрой.

Всего учитывалось и оценивалось 8 параметров соответствия стратегий:

- 1) формальная согласованность;
- 2) соответствие общего методического подхода к планированию;
- 3) соответствие векторов кодов содержания;
- 4) соответствие степени амбициозности;
- 5) соответствие степени внимания к вопросам управления реализацией стратегии;
- 6) соответствие целевых блоков стратегии;
- 7) соответствие сценариев развития;
- 8) соответствие по направлениям и показателям реализации стратегии.

Методика апробировалась на пилотной выборке из 10 пар стратегий социально-экономического развития: стратегии города (как правило, столицы региона) и стратегии региона, в котором он находится. Параметры сравнения оценивались по шкале от 0 до 4. Итоговая таблица имеет следующий вид (табл. 1). Можно считать, что значения «0» имеют несогласованные пары стратегии, значения «1» и «2» - слабо согласованные (не противоречащие друг другу), значения «3» и «4» - согласованные пары документов.

Выводы

Констатируя принципиальную возможность формализованного исследования степени согласованности стратегических документов, можно отметить, что стратегические документы крупнейших городов не противоречат стратегиям регионов. В большей степени наблюдается единство «по форме» (методологический подход и формулировки целей) и

по амбициозности.

Лучше всего согласованы документы Приморского края и Владивостока. Наименее согласованы документы Республики Коми и Сыктывкара, что объясняется самым большим интервалом между их принятием среди исследуемых пар. Редки случаи, когда параметры оценены как полностью несогласованные: максимум по два таких параметра обнаружили эксперты в двух парах Ярославская область и Ярославль, Республика Карелия и Петрозаводск.

В пилотной выборке чаще отмечается согласованность по двум параметрам: соответствие целевых блоков и соответствие степени амбициозности. Также высок уровень согласованности по параметру «соответствие общего методического подхода к планированию», отнесенному к числу менее значимых параметров.

Анализ параметра «соответствие по направлениям и показателям реализации стратегии» оказался самым трудным для изучения в части сравнения значения и набора количественных показателей из-за их несопоставимости, разного периода, а иногда - просто отсутствия количественных индикаторов реализации. В связи с этим желательны общие требования к документам стратегического планирования муниципального уровня, которые бы содержали набор ключевых показателей. Выбор подходящих показателей не только позволит повысить согласованность, но и повысит качество прогнозирования и целеполагания.

Источники и литература

- 1) Будущее регионов России: аналитический обзор документов стратегического планирования субъектов РФ / И. Ильина, Е. Плисецкий, Г. Копыченко, Е. Рыбина, В. Климова. – М.: Высшая школа экономики, 2015. – 48 с.
- 2) Жихаревич, Б. С., Прибышин Т. К. Распространение практики стратегического планирования в городах России: 1997-2013 гг. // Известия Русского географического общества, 2013. - № 6. - С. 1-10.
- 3) Методические рекомендации по согласованной подготовке и реализации документов планирования развития муниципальных образований. – М.: Институт экономики города, 2010. – 112 с.
- 4) Климанов В., Михайлова А. Синхронизация документов стратегического планирования в регионах и муниципалитетах / В. Климанов, А. Михайлова // Проблемы теории и практики управления. - 2015. - № 2. - С. 24-29
- 5) Жихаревич Б.С., Прибышин Т.К. Апробация подходов к изучению содержания муниципальных стратегий // Регион: экономика и социология. - 2014 . - №2. -С. 216-234.
- 6) Жихаревич Б.С., Прибышин Т.К. Хорошая муниципальная стратегия: конкурс стратегий как экспертная процедура // Регион: экономика и социология. - 2015 . - №4

Слова благодарности

Исследование осуществлено при финансовой поддержке Фонда целевого капитала АНО "МЦСЭИ "Леонтьевский центр"

Иллюстрации

Регион/ Город	Номер параметра								Сумма
	1	2	3	4	5	6	7	8	
Приморский край/ Владивосток	4	3	2	2	4	3	3	3	24
ХМАО/ Сургут	4	1	2	4	3	2	4	3	23
Республика Бурятия/ Улан-Удэ	4	4	1	4	3	3	4	0	23
Омская область/ Омск	2	3	2	4	4	3	0	3	21
Свердловская область/ Екатеринбург	1	3	1	4	4	3	2	1	19
Ярославская область/ Ярославль	0	3	3	4	0	3	2	2	17
Калужская область/ Обнинск	1	3	1	4	0	3	2	3	17
Псковская область/ Псков	2	2	1	4	0	3	3	1	16
Республика Карелия/ Петрозаводск	0	3	2	2	3	3	1	0	14
Республика Коми/ Сыктывкар	2	2	1	1	0	3	1	1	11

Рис. 1. Таблица 1. Значения параметров согласованности