

Секция «Антикризисное управление в современных условиях»

Развитие моногородов как эффективный инструмент антикризисного управления

Кудряшов Сергей Андреевич

Выпускник (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» - Нижний Новгород, Нижний Новгород, Россия

E-mail: xkriptor@gmail.com

За два минувшие десятилетия Россия пережила два серьезных экономических кризиса и сейчас находится в разгаре третьего. Все они имели свои предпосылки и причины, а текущие действия правительства часто обвиняют в попытке повторить «экономическое чудо-98» или же решить проблемы «как в 2008». По данным Росстата, ВВП России в 2015 году сократился на 3,7%, а прогнозы Всемирного банка предрекают падение на 0,6% в 2016 при базовом сценарии [1, 6]. Все чаще звучит критика текущего антикризисного плана в том, что он не учитывает ошибки 2008 года, в частности, в вопросе целевого расходования средств. Однако, антикризисный план - это всего лишь меры по сглаживанию реакции национальной экономики на внешние шоки, одновременно с которым принимались и незаслуженно забытые, но эффективные меры по снижению чувствительности территориальных экономик к внешним факторам.

В данной работе рассматриваются самые уязвимые с точки зрения кризисных явлений территориальные образования - моногорода. В России из 1114 городов по данным Правительства РФ 313 считаются моногородами, большая часть из которых находится в тяжелой социально-экономической ситуации. [4] Моногородом принято считать поселение с градообразующим предприятием, на котором занята значительная часть экономически активного населения, а доля отрасли этого предприятия в производстве города составляет 50% и более. Подобные города в первую очередь подвержены экономическим потрясениям, и 2008 год стал тому серьезным подтверждением. Решить эту проблему непросто ввиду низкой социальной мобильности населения, однородности его профессионального состава и слаборазвитой инфраструктуры, однако, если этого не сделать, то моногорода так и останутся уязвимой точкой российской экономики.

Хотя задача на первый взгляд кажется почти неразрешимой, существенных успехов в вопросе преобразования и развития моногородов достигла Нижегородская область, в которой два города - Павлово и Заволжье - попали в 2010 году в список Министерства регионального развития как города с критической социально-экономической ситуацией. На момент составления списка в Заволжье градообразующее предприятие - ОАО «ЗМЗ» формировало 59,6% общегородской отгрузки промышленности, на нем работало порядка 39,2% трудоспособного населения [2]. В городе Павлово основными градообразующими предприятиями являются ООО «ПАЗ» и ОАО «Павловский автобус»: их доля в объеме промышленного производства составляла 63%, в численности экономически активного населения - около 12%. [3]

Для исправления ситуации в этом же году начали реализовываться комплексные инвестиционные планы (КИП) по модернизации городов РФ. Данные планы нацелены на создание экономической и социальной стабильности посредством привлечения государственных и частных инвестиций в проблемные города. Инвестиции направляются на диверсификацию производства, повышение финансовой устойчивости и создание конкурентного производства, а также стимулирование предпринимательской активности населения. Программы учитывают особенности каждого города и ставят задачи исходя из этих особенностей, наиболее общими являются: диверсификация и модернизация экономики, развитие

инфраструктуры и содействие занятости населения. И хотя программы еще не завершены, первые результаты уже проявили себя. На данный момент оба этих города покинули список кризисных: в Павлово ситуация стабильная, а в Заволжье остаются риски ухудшения, связанные с возможным прекращением частных инвестиций. [4] К 2020 году предполагается сокращение доли населения, занятого на градообразующем предприятии до 24,1% в Заволжье и 8,17% в Павлово. Как показал аудит счетной палаты в 2013 году, эти показатели составили 22,7% и 10,2% соответственно. Также планируется сокращение доли этих предприятий в общегородском промышленном производстве до 29,4% в Заволжье и 30% в Павлово. Через три года после начала реализации программ (еще до этапа диверсификации) эти показатели сократились на 5,3 и 6,2 п.п. соответственно. Еще одним значимым критерием является уровень безработицы, который в обоих городах значительно уменьшился. Наибольшее сокращение произошло в Заволжье, где было создано большое количество рабочих мест (2087), что позволило снизить безработицу с 7,16% до 0,85%, в то время как в Павлово - с 2,2% до 0,54%. Доли малого предпринимательства в общегородском объеме производства выросли на 12% в Заволжье и 19,1% в Павлово. [5, с. 43-46]

На примере вышеописанных городов, которые еще несколько лет назад считались депрессивными, можно увидеть, как относительно недорогие и быстро реализуемые инвестиционные программы, включенные в стратегию развития области, могут достигать хороших результатов, и как с их помощью получается увеличить самодостаточность городов, повысить предпринимательскую активность, развить инфраструктуру и в конечном итоге диверсифицировать самую уязвимую часть экономики России. Внушает оптимизм и то, что предпринятые меры показали себя эффективно работающим инструментом развития территориальных экономик, существенно снижающим их чувствительность к внешним факторам. В тоже время они являются достаточно универсальными и могут быть использованы в других регионах страны, поскольку легко адаптируются к местным особенностям.

Источники и литература

- 1) The World Bank Group [Электронный ресурс]. URL: <http://www.worldbank.org>. (дата обращения 20.02.2016)
- 2) Об утверждении областной целевой программы "Модернизация моногорода Заволжье Нижегородской области на 2010-2020 годы": постановление Правительства Нижегородской области от 25.08.2010 №538
- 3) Об утверждении областной целевой программы "Модернизация моногорода Павлово Нижегородской области на 2010-2020 годы": постановление Правительства Нижегородской области от 30.09.2010 №663
- 4) Об утверждении перечня моногородов: распоряжение Правительства РФ от 29.04.2014 №1398-р // [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/14051> (дата обращения 20.02.2016)
- 5) Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования средств, направленных на развитие малого и среднего предпринимательства в моногородах Нижегородской области в рамках Комплексной программы развития малого и среднего предпринимательства на 2011-2015 годы»: бюллетень Счетной палаты РФ № 12(192) // [Электронный ресурс]. URL: <http://audit.gov.ru/upload/uf/13c/12-2013.pdf> (дата обращения 20.02.2016)
- 6) Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 20.02.2016)