

Секция «Актуальные проблемы управления в сфере межэтнических и
межконфессиональных отношений»

**Понятия нации и национальных отношений как основа для эффективного
государственного регулирования**

Виноградова Евгения Анатольевна

Студент (магистр)

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

E-mail: yazhenyuka@yandex.ru

Представление об этничности остается немаловажным фактором идентификации человека в социуме, а ее институционализация, в конечном счете, приводит к ситуации, когда любые различия начинают трактоваться в терминах этничности, что является основанием для межэтнического конфликта.

Сфера межэтнических или межнациональных отношений довольно специфична и сложна для восприятия. Этничность, в первую очередь, является индикатором культурных различий, а вот конфликт на этнической почве не может быть объяснен только лишь с позиций этнических (или культурных) факторов. В то же время, сами этносы не выступают субъектами политического действия. Как правило, их роль отводится определенным элитным группам, общественным организациям, претендующим на участие во власти и формирующих содержание национальной политики.

Государственная национальная политика, в свою очередь, должна оказывать трансформирующее воздействие на этнополитические процессы, протекающие в социуме, где возможно появление этнополитических объединений, способных оказывать деструктивное воздействие на социально-политическую ситуацию в стране.

Вместе с тем, налицо отсутствие единого понимания таких базовых для данной сферы понятий, как «нации» и «этнос», и то, каким подходом будет оперировать государство в определении своего политического курса, прояснит многие моменты, касающиеся его эффективности и актуальности.

Основные подходы к трактовке данных понятий сводятся к примордиализму и конструктивизму. Примордиалистские теории этноса основываются на понимании этноса как некой объективно устоявшейся группы людей, связанной между собой общим историческим происхождением и длительным совместным существованием, и обладающей языковой и культурной общностью. Конструктивистский подход же полностью исключает историческую и объективную обусловленность происхождения этнических сообществ, понимая под ними некий субъективный процесс идентификации людей с другими существующими общностями, который изменчив и подлежит корректировке. [1]

На наш взгляд, государственную важность приобретает и учет различного понимания природы таких явлений различными субъектами национальных отношений. Как правило, в процессе управления национальными отношениями особое значение приобретают трактовки нации и этноса, основанные на принципах «крови», «территории», «языка» и тому подобные. Объясняется это тем, что именно представления о единстве происхождения, территории и языкового пространства являются наиболее важными факторами культурной и политической мобилизации, которые могут использоваться и в не государственных интересах.

Ни один из перечисленных общепризнанных подходов не способен комплексно охватить всю специфику этих ключевых понятий. Как справедливо подметил Р. Вахитов, они, к тому же, далеко несовершенны: «примордиализм разбивается о факты изменчивости этносов, а конструктивизм, доведенный до логического конца, вообще лишает этнологию

ее предмета исследования». [2]

Определенный интерес представляет зарубежная литература, где термин «nationality» употребляется не в значении этнической принадлежности, а в принадлежности к государству. Данная трактовка существенно отличается от российской традиции употребления понятий «нация» и «национальность». Принадлежность к нации, а равно и национальность понимается как принадлежность к гражданству какого-либо государства. [3]

В отечественной литературе понятия «этнос» и «нация» могут использоваться как близкие, сходные по своему значению, или же и вовсе как равнозначные синонимы. Нам же близка точка зрения, по которой необходимо развести данные понятия. В таком случае, этносы представляют собой социокультурную и историко-культурную категорию, которая не может эволюционировать в нацию - государственную категорию, категорию единства гражданского общества и государства. [1]

Здесь возникает следующая трудность в интерпретации. Ввиду отсутствия единого понимания нации, теряется однозначность в понятии «национальные отношения», которые часто могут называться (меж)этническими.

В исследовательской литературе встречается несколько подходов к интерпретации данных понятий. В отечественной научной традиции широкое распространение получило их отождествление, но также встречается и подход, в рамках которого предполагается, что национальные отношения существуют на институциональном уровне и реализуются через взаимодействие государственных органов и общественных учреждений с группами или конкретными представителями разной этнической принадлежности. Здесь межэтническими отношениями принято называть уровень межличностных или межгрупповых контактов. [4].

Тем самым, для повышения эффективности реализации государственной национальной политики необходимо формирование единого и учет существующих подходов в интерпретации таких ключевых понятий как "нация" и "национальные отношения", что является базовым условием для формирования межнационального мира и согласия.

Источники и литература

- 1) Сулейманов А.Р. Этносы и нации в современной политической теории: «двуглавый» подход // Вестник БИСТ. 2014. № 4 (25). С. 79-82.
- 2) Вахитов Р. Народы и Нации (традиционалистский подход) // Центр Льва Гумилева. URL: <http://www.gumilev-center.ru/narody-i-nacii-tradicionalistskijj-podkhod/>.
- 3) Петров И.Г. Этнос и нация, национальность и этничность (предназначение и смысл) // Мир психологии. 2009. № 3 (59). С. 12-23.
- 4) Лысенко И.С. Межэтнические и межнациональные отношения. Социально-философский анализ понятий // Современные проблемы науки и образования. 2013. №6. URL: <http://www.science-education.ru/pdf/2013/6/389.pdf>.