

Секция «Экономическая география. Региональное развитие. Управление природопользованием»

**Миграция – фактор экономического роста региона**

**Газиев Ахмед Магомедович**

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург,  
Россия

*E-mail: axmedgaziev1993@mail.ru*

Проблема сводится к поиску модели постоянного экономического роста за счет национальных сбережений и инвестирования в капитал. Если проследить за среднегодовыми темпами прироста реального ВВП на душу населения в более чем ста странах, то можно отметить следующее. Среднегодовой темп прироста для этих стран составил 1,8 %, а среднее отношение валового инвестирования к ВВП составил 16%. При этом для наиболее бедных африканских стран средний темп прироста был равен только 0,6 %, а среднегодовая норма инвестирования составила 10 %. Для стран юго-восточного региона показатели совсем иные. Среднегодовой темп прироста ВВП составил 4,9 %, а среднегодовая норма инвестирования составила 25 % .

Эти данные скорее ставят проблемы в теории, чем поясняют причины подобных различий. Фактора средней нормы инвестирования оказалось недостаточным для объяснения столь громадного различия в разнице подушевого дохода. Можно предположить, что столь существенная разница объясняется предварительным накоплением физического капитала, под которым мы понимаем капитальные ценности производительного длительного потребления. Трудовые ресурсы представлены в обобщённой модели в форме всей наличествующей способности живого труда создавать материальные или духовные ценности, имеющие стоимостную оценку. Как труд, так и капитал являются конкурентными ресурсами, поскольку они могут использоваться только одними хозяйствующими агентами. Одновременное их использование в одно и то же время невозможно.

Знания и технологии же напротив в отличие от капитала и труда могут использоваться разными хозяйствующими агентами одновременно и в разных странах. Это даёт основания относить знания и технологии с некоторыми натяжками к неконкурентным ресурсам. Авторы модели доказывают это следующим образом. Знание и технологии являются могут улучшаться со временем, перемещаясь одновременно в пространстве и времени. Признается, что они могут различаться в зависимости от страны, уровня его предшествующего развития. Более того, знания и технологии могут заимствоваться одними странами на условиях аренды патентов, их покупки, передачи, лизинга и других цивилизованных, и не очень цивилизованных рыночных и нерыночных схем, например, примитивного несанкционированного заимствования. В результате несколько производителей в разных странах могут производить разное количество дохода, применяя и разное количество капитала и труда, но при примерно одинаковом уровне и качестве использования накопленных цивилизацией знаний и технологий.

Это свойство неконкурентности фактора знаний и технологий приводит к важным следствиям о взаимосвязи между экономическим ростом, подушевым доходам и фактором знаний и технологий. К таким же неконкурентным факторам следует отнести и культуру государственного управления, качество экономической политики, которую осуществляют государственная бюрократия.

Если упростить модель, приняв её как односекционную, выпускающую однородный товар, который может быть в определенной части потреблен, а оставшаяся часть инвестирована. Если отбросить некоторые автаркические модели в некоторых странах, то можно

принимать открытую в расчетах модель, что безусловно усложнит сами расчеты, хотя более приблизит их к реальности.

Основная проблема в применяемой модели видится в том, что если в замкнутой экономике норма сбережения равна оставшейся доли ВВП, которая осталась после вычета потребления. В открытой экономике общество может, сохраняя норму потребления, увеличивать норму, которая пойдет на инвестиции, при той же норме национального сбережения. Если пренебречь амортизационными ресурсами, то у Солоу-Свэна получается весьма убедительная модель зависимости экономического роста, даже в долгосрочном периоде, когда капитал и трудовые ресурсы являются конкурентными ресурсами. Неконкурентными является только знания и технологии, ибо есть свободный обмен научными знаниями, рыночный механизм приобретения и передачи технологий, технологической документации.

\*\*\*

Современное общество с необходимостью подходит к пониманию того, что в экономике знаний неконкурентность рынка творческой научной и технической элиты вряд ли будут востребованы подобные упрощённые модели Свэна-Солоу, связывающие экономических рост, социально-экономическое развитие национальной экономики с приращением труда, капитала и знаний в их научных интерпретациях. Знания не могут мыслиться, как и компетенции вне самой творческой личности. Знания не могут мигрировать без их носителей, научных школ, производственных традиций и культуры. Миграция эти проблемы не решает, по крайней мере, в долгосрочном периоде, хотя существенно облегчает реализацию производственного капитала на относительно прежних производственных традициях. Для создания научной базы, воспроизводства производственного потенциала необходимы крупные инвестиции в науку, образование, что способно привести к положительным результатам через относительно продолжительное время.

### Источники и литература

- 1) Барро Р. Дж. Экономический рост / Р. Дж. Барро, Х. Сала-и-Мартин; пер. с англ. М. : БИНОМ. Лаборатория знаний. 2010. 824 с.
- 2) Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество: пер. с англ. / Дж. Гэлбрейт. М. : ООО «Издательство АСТ»; ООО «Транзиткнига»; СПб.: Terra Fantastica, 2004.
- 3) Конкурентность в системе мирового хозяйства: пространственный анализ / под ред. Н.С. Мироненко. М. : Пресс-Соло, 2002.
- 4) Кочетов Э.Г. Геоэкономика. Освоение мирового экономического пространства: учебник для вузов. М. : Норма, 2006.
- 5) Останин В.А. Философия присвоения.: монография / науч. ред. Ю.В. Рожков. Владивосток: РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2011. 300 с.
- 6) Соколов В.В. Геоэкономический взгляд на проблемы глобалистики // Мировая экономика и международные отношения, 2004. № 4