

## **Инвестиционный арбитраж как угроза национальной безопасности**

**Илья Кабанов Павлович**

*Студент (специалист)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

*E-mail: noktikus@yandex.ru*

Иностранные инвестиции зачастую ассоциируются с экономическим ростом, который заключается в получении и распределении технологических новинок, ускорении развития и роста внутренних инвестиций, стимулировании развития человеческого капитала и усилении торговых отношений и сотрудничества в сфере научно-технических разработок с другими государствами.

В настоящее время практически любое направление бизнеса характеризуется высоким уровнем конкуренции. С учетом нынешних кризисных явлений, приток зарубежных капиталовложений важен для достижения таких целей, как:

- А) Сохранение текущих позиций на внутренних и внешних рынках;
- В) Освоение новых технологий;
- Б) Создание предпосылок для достижения лидерства в среднесрочной перспективе;
- Г) Расширение сферы деятельности в долгосрочной перспективе.

Какие же меры позволят повысить инвестиционную привлекательность ЕАЭС для российских и иностранных инвестиций? В первую очередь, прямых инвестиций в реальный сектор экономики, то есть тех которые способны повысить производственный потенциал и обеспечить создание новых рабочих мест.

На государственном уровне к таким мерам могут относиться создание и стабильное функционирование транспарентной законодательной системы, обеспечение невысокого уровня налоговой нагрузки на бизнес, стабильная политическая ситуация в стране, отсутствие административных барьеров, поддержание высокой эффективности деятельности органов власти всех уровней, финансирование создания инвестиционной инфраструктуры.

На двустороннем уровне, то есть между двумя государствами, привлечение инвестиций и предоставление гарантий инвесторам реализуется за счет соглашений о защите и поощрении капиталовложений. Заключение международного соглашения является одной из самых эффективных гарантий для иностранного инвестора и служит дополнительной защитой его интересов. Это объясняется тем, что правовые нормы, которые содержатся в соглашениях такого рода, могут обладать прямым действием и иметь приоритет над национальным законодательством.

Что за цели достигаются при заключении таких соглашений? В первую очередь, каждая страна - участник соглашения, получает возможность обеспечить эффективную защиту прав своих как физических, так и юридических лиц в другом государстве. Во-вторых, иностранный инвестор, несущий все основные риски, получает гарантию, что государство, в которое он вкладывает свой капитал или иной актив, предоставляет ему гарантии надлежащей защиты его собственности и финансовых переводов, вне зависимости от изменений, которые могут произойти в этом государстве. Важным является включение положений о праве инвестора защитить свои интересы в международном арбитраже, хотя в последнее время инвесторы злоупотребляют этим правом, как например, в небезызвестных делах Phillip Morris и ЮКОС.

Говоря о защите инвестора необходимо определить, что же под ней подразумевается. Как в двусторонних инвестиционных соглашениях, так и в различных разделах РТС, положения, предоставляющие такую защиту направлены на:

- компенсацию инвестору ущерба, нанесенного его капиталовложениям вследствие войны, гражданских беспорядков или иных подобных обстоятельств, а также вследствие экспроприации таких капиталовложений;

- обеспечение прав суброгации;

- перевод платежей, связанных с капиталовложениями;

- предоставление доступа на рынок, национального режима и РНБ;

- порядок разрешения споров между инвестором одного государства и другим государством, принимающим капиталовложения такого инвестора.

В зависимости от типа соглашения, при нарушении государством таких положений инвестор может обратиться в международный арбитраж или подать жалобу национальным органам, чтобы они подготовили соответствующую заявку для созыва коллегии арбитров. В качестве международного арбитража выступают компетентный суд государства, в отношении которой были совершены инвестиции; арбитраж в рамках правил арбитража ЮНСИТРАЛ; международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУ-ИС) или любой другой, по согласию сторон, арбитражный институт.

При этом, как бы ни хотелось обеспечить привлекательность государства для международных инвестиций, необходимо не забывать и о том, чтобы подобная деятельность не была направлена во вред самому государству. Около трети всех дел рассматриваемых в международном арбитраже или национальных судах выигрываются инвесторами, и их доля растет. В связи с этим возникает несколько вопросов.

Во-первых, оценивая любой международный договор с точки зрения непосредственного применения его положений национальными судами, нужно заранее понимать потребуется ли для реализации этого договора издание национальных актов или нет. Это во многом может определить отношение судей к рассматриваемому иску. Например, если для той или иной нормы требуется принятие национального акта, а он не был принят, то суд имеет право отказать инвестору в рассмотрении дела.

Во-вторых, необходимо учитывать несколько спорных аспектов в функционировании международного арбитража. Аспект первый - инвестиционный арбитраж ничем не превосходит существующие национальные суды, как бы не утверждалось обратное. Аспект второй - решение инвестиционного арбитража окончательное, что фактически нарушает права на справедливое судебное разбирательство, частью которого является возможность обжаловать решение суда. Аспект третий - это эффективность и беспристрастность арбитров. Так, по подсчетам некоторых экспертов, около 55% решений инвестиционных арбитражей в пользу инвестора вынесены группой из 15 арбитров, часть из которых является членами правлений ТНК.

Как результат возникает дилемма, как с одной стороны обеспечить максимальную защиту инвестора, а с другой стороны не лишить государства право на регулирование. Решением такой проблемы может стать не арбитраж, а привлечение омбудсмена или применение альтернативных процедур разрешения споров. К альтернативным процедурам разрешения споров можно отнести следующее: экспертное заключение, переговоры с участием посредника, примирение, независимое разрешение, установление обстоятельств, комиссии по рассмотрению споров, предварительная независимая оценка

Для государства, так и для инвестора зачастую применение альтернативных процедур сокращает его издержки, ускоряет процесс принятия решений и дает возможность повторного обжалования. Для государства применение таких мер позволяет исключить ситуацию, когда инвестиционный арбитраж обходит мнение государств при применении тех или иных положений международных инвестиционных соглашений или соглашений о ЗСТ, снимает вопросы эффективности и беспристрастности арбитров, а также снижает необоснованные финансовые риски. Аналогичным образом это позволяет избежать ситуации, при которой инвесторы будут обжаловать в инвестиционном арбитраже принимаемые государством регулирующие меры общего характера, такие как повышение налогов, ужесточение санитарных и природоохранных стандартов.

На что надо ориентироваться в дальнейшем? Наиболее целесообразным в рамках ЕАЭС представляется использование механизма соглашения о ЗСТ, распространяющего обязательства в рамках учреждения на товары и услуги, включающего наиболее востребованные инвестиционным сообществом подходы к защите капиталовложений и обеспечивающего интересы государства. Результатом применения подобных мер, которые одновременно учитывают интересы и инвестора и государства, станет рост объема инвестиционных потоков и оказание существенное положительное влияние на экономики государств-членов ЕАЭС, которые особенно нужно в настоящее время.