

Секция «Современные социологические теории»

Куда движется российская социология

Скоблов Антон Александрович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия
E-mail: Spelljack@gmail.com

Российская социология как наука, начиная с конца XX века и по сегодняшний день, проходит непростой период становления, который еще не закончился.

Ориентация на зарубежную социологию, в основном на западную и американскую, не ведет к развитию собственной, уникальной социологии. Прошедший 2014 год раскрыл глаза на то, что опираясь только на свои собственные достижения, Россия сможет идти вперед и развиваться. А общемировые процессы влияют и отражаются естественным образом и на научных достижениях, в том числе и в социологическом пространстве.

Для того, чтобы действительно можно было говорить о российской социологии, которая имеет свои неповторимые черты, должны проводиться не только эмпирические исследования, но должен быть прорыв в теоретической социологии, должен появиться в России свой собственный классик социологии.

Так, А. Здравомыслов писал: «никакой ориентации на русскую социологию в качестве теоретически состоятельной позиции сейчас не может быть... В русской социологии не появилось классика в том смысле, в котором мы называем классиками М. Вебера, Э. Дюркгейма, Ф. Тённиса, Г. Зиммеля, Т. Парсонса. А значит, был упущен единственный на то время шанс избежать рокового для всей научной продукции приговора: *устарело!*» [Здравомыслов 2010: 280]

Надо также заметить, что на протяжении последних двадцати лет теоретические дискуссии по поводу ситуации в стране в основном проходят без опоры на собственные социологические теории. Об этом писал также А. Здравомыслов, рассматривавший взгляды и теории других социологов: «парадокс, отмеченный А.Ф. Филипповым, состоит в том, что теоретические коммуникации по поводу России оказываются социологическими, только если они подключаются к «западным» социологическим теориям» [Там же: 280].

Теоретическая социология в России может существовать только при следующих аспектах: 1) если сформируется своя фундаментальная теория, принимая во внимание уникальный социальный опыт своей страны; 2) если эти попытки создания такой теории будут соответствовать стандартам, разрабатываемым на глобальном уровне методологического и теоретического мышления; 3) если не будет стоять на месте разработка социологических связей по проблемам, затрагивающим теоретическое поле;

Но стоит при этом заметить, что как теоретическая социология, влияет на прикладную, так и наоборот. Сейчас зачастую можно увидеть в нашей стране, как теоретические социологи не могут найти общего языка с социологами практиками, из-за чего замедляется развитие и появление нового знания в социологии.

Еще одной из острейших проблем в нынешней отечественной социологии является то, что в социологии нет единства вообще. Действуют различные социологические школы, разные университеты, которые вместо того, чтобы развивать науку вместе, не могут найти общего языка, борясь при этом за первенство в социологии. К сожалению, данная проблема наблюдается не только в нашей стране, это общемировая проблема в социологическом пространстве.

Но имея ряд острейших проблем, социология в России развивается, и продолжая рассматривать теоретический и эмпирический уровни социологии необходимо сказать о том, что главной особенностью современного этапа развития социологии в России по одной из существующих классификаций является процесс перехода от классического, а также неклассического типов рациональностей, и свойственных им методическим аппаратам и инструментам к современному постнеклассическому типу рациональности и периоду развития социологии, который происходит не только в России, но и во всем остальном мире.

В. Добренков [1], анализируя современные тенденции в России и мире, писал, что в постнеклассический период возникли такие направления как синергетика, антропный принцип, универсальный эволюционизм и др. В России к этому периоду можно отнести разработанную концепцию «социологии жизни» Ж. Тощенко, О. Яницкого с концепцией «социологии риска», С Григорьева с концепцией «виталистской социологии» и т. д.

Но какой бы тип рациональности не был бы основополагающим для конкретного исторического периода, важно не забывать о таком понятии как «ценности», которое диктует свой неповторимый характер для социологии в разных странах. В каждой стране в силу разного языка, разного уклада жизни, разных установок, делающих упор на определенные ценности, преобладает разнообразный менталитет. Так, В. Ядов писал: «например, россияне, в отличие от граждан Германии, без почтения относятся к узаконенным правилам и предпочитают правила неформальные» [Ядов 2008: 18]. Именно в силу разности менталитета Россия не должна перенимать ценности других стран, в частности ценности Запада и США, что происходило на протяжении последних лет, связанных с распадом СССР. И только события последнего года смогли немного перевернуть ситуацию, поднять уровень патриотизма в людях и, наконец, вспомнить свои исходные корни.

Но если только всецело начать перенимать чужие ценности, то начинается хаос внутри общепринятого уклада жизни. Далеко не все смогли пережить распад СССР, из-за того, что не все приняли разрушение той идеологии, на примерах которой эти люди воспитывались. А как известно разрушить то, что уже есть легко, а вот построить новое очень сложно. Нашей стране всегда были присущи установки на коллективизм, но с приходом и навязыванием нам западных ценностей на смену коллективизму пришел индивидуализм, поэтому во всех сферах, в том числе и в социологии стали все больше опираться на зарубежные наработки. Но надежды еще есть, что данный процесс можно повернуть вспять.

С термином «ценности» неразрывно связан другой немаловажный термин «идентичность». «Вопрос о российской идентичности — это вопрос о том, где более общий источник российского самосознания» [Федотова 1997: 23]. Россия — это страна, которая одновременно является как страной западной, так и восточной, она своего рода мостик между Западом и Востоком, а процесс российского развития «всегда начинается с определения места России между Востоком и Западом» [Там же: 23]. Поэтому как развитие России, так и развитие в социологии неразрывно должно включать в себя не только навязанные ценности конкретной стороны, а должно быть гармоничным соединением разнообразных культур, где на выходе должно получаться всеобъемлющее неповторимое российское знание. «Российская культура является результатом исторических процессов самоорганизации множества народов российской Евразии» [Осипов 2003: 170].

Таким образом, социология в России старается не отставать от всего остального мира, но при этом современные вызовы XXI века ставят перед страной задачи не только следовать и подражать Западной и всей зарубежной социологии, но и усиленно разрабатывать свою неповторимую социологию, чтобы равнялось на нас все мировое сообщество.

Источники и литература

- 1) Добреньков В. И. Ценностно-ориентированная социология. Проблемное поле постнеклассической методологии. М., 2011
- 2) Здравомыслов А.Г. Поле социологии в современном мире// М.: Логос, 2010. 410 с., 2010.
- 3) Социология. Основы общей теории: Уч./Отв. ред. Г.В.Осипов, Л.Н. Москвичев. - М., 2003.
- 4) Федотова В.Г. Модернизация другой Европы// М., 1997
- 5) Ядов, В. А. Для чего нужна сегодня национальная русская социология?// Социологические исследования СОЦИС, Москва, 2008. № 4. С. 16-20.