

Некоторые аспекты прекращения уголовного дела

Ильютченко Николай Владимирович

Аспирант

Юго-Западный государственный университет, Курск, Россия

E-mail: koljan46@mail.ru

На протяжении эволюции государства и общества вопросу преступления и наказания отводилось особенное внимание. Общественная опасность преступления и желаемая неотвратимость наказания стимулировали разработку соответствующих социальных норм различного вида.

С образованием государственности и формирования права как важнейшей системы регулирования жизни обострилась необходимость детальной регламентации всех важнейших правоотношений. Право выступает в качестве инструмента в руках государства, с помощью которого выражается общественно необходимое соотношение частных и публичных интересов, регулируются социальные противоречия.

На современном же этапе, в свете тенденции к обеспечению широкого круга прав и законных интересов человека и гражданина, всё больший интерес проявляется к уголовно-процессуальным отношениям. При этом особое внимание уделяется досудебным стадиям судопроизводства, поскольку именно в этот момент решается вопрос о том, достаточно ли оснований для предъявления обвинения лицу, совершившему правонарушение, или о прекращении. На современном этапе развития российского уголовного судопроизводства правоприменительная практика, в соответствии нормативной базой, сложилась таким образом, что прекращение уголовного дела на этапе досудебного производства воспринимается как ненадлежащая работа органов предварительного расследования. Подобная расстановка приоритетов не может положительным образом отразиться на соблюдении прав и законных интересов участников уголовного процесса, кроме того, она существенным образом деформирует правоприменение в иных плоскостях уголовно-процессуальной деятельности: на этапе досудебной проверки, в стадии возбуждения уголовного дела в целом, на этапе привлечения лица в качестве обвиняемого и т.д., ставя фактически неадекватные данной процессуальной деятельности задачи на возбуждение уголовного.

Если обратить внимание на данные, которые содержатся в статистической отчетности Судебного департамента при Верховном суде РФ, за первое полугодие 2014 года, то можно увидеть, что судами первой инстанции было окончено 440 372 уголовных дела, из них 100 090 (22.72 %) прекращено, 5 584 (1.26%) по реабилитирующим основаниям.

Если дифференцировать оконченные уголовные дела по тяжести преступлений, то выясняется, что наибольшее количество прекращенных дел это преступления небольшой и средней тяжести, так:

а) особо тяжкие преступления - окончено 21 350 дел, из них прекращением 169 (**0.79%**) , по реабилитирующим основаниям - 14 (**0.07%**);

б) тяжкие преступления - окончено 79 517 дел, из них прекращением 1192 (**1.5 %**) , по реабилитирующим основаниям - 23 (**0.03%**);

в) преступления средней тяжести - окончено 102 194 дела, из них прекращением 24 217 (**22.38%**), по реабилитирующим основаниям - 35 (**0.4 %**);

г) преступления небольшой тяжести - окончено 237 211 дел, из них прекращением 74 612 (**31.45%**) дел, по реабилитирующим основаниям - 5 522 (**2.33%**). [1]

Результат предварительного расследования по тяжким и особо тяжким преступлениям качественно отличается от преступлений небольшой и средней тяжести. Безусловно, нельзя не учитывать огромную разницу в количестве преступлений и их общественной опасности, но права и интересы, охраняемые государством, ущемляются в любом случае. Количество прекращенных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести - 31.45% и 22.38% соответственно, в разы больше чем количество прекращенных уголовных дел по тяжким и особо тяжким преступлениям. Подобное состояние дел можно объяснить как большим количеством уголовных дел, так и несовершенством законодательной базы. Огромная нагрузка на следственные органы, приводит к тому, что резко падает эффективность их деятельности на этапе досудебного производства. Отсутствие четкой системы процессуальных гарантий при прекращении уголовного дела не позволяет использовать данный институт во всех ситуациях, когда это целесообразно. Также, органы предварительного расследования связаны пресловутой отчетностью, постоянной гонкой за показателями. Сегодня прекращение уголовного дела на этапе досудебного производства воспринимается в негативном виде и отражается на статистической отчетности не в лучшую сторону. Огромная нагрузка на следственные органы, приводит к тому, что резко падает эффективность их деятельности на этапе досудебного производства. К тому же, нельзя упускать из виду и экономическую составляющую. Ведь на расследование уголовных дел, которые впоследствии будут прекращены, затрачивается немало бюджетных средств, что в совокупности с лишней нагрузкой на правоохранительную систему лишь усиливает негативный эффект.

В результате, возникают хорошо известные, даже, обывателю проблемы уклонения от возбуждения уголовного дела, сокрытия преступлений от учета, подмены предварительного расследования доследственной проверкой сообщений и заявлений о преступлении, подменой процессуальной деятельности оперативно-розыскной, которая в принципе не предоставляет тех гарантий прав личности, которые характерны для предварительного расследования, затягивание привлечения лиц в качестве обвиняемого и смещение данного этапа к окончанию предварительного расследования, наконец, отказ от прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям с переносом данного процессуального решения в суд, что увеличивает продолжительность уголовного судопроизводства, его затратность для государства и личности.[2]

К вопросу организации и оптимизации института прекращения следует подходить аккуратно. На наш взгляд, камнем преткновения стала правоприменительная практика, которая была спровоцирована методом оценки эффективности работы органов предварительного расследования. Выходит, что органы предварительного расследования очень заинтересованы довести большинство дел до судебного разбирательства, чтобы не ухудшить свои показатели. Если все упирается в пресловутую статистику, то почему бы не начать оптимизацию именно с неё? Как вариант можно объединить показатели направленных в суд дел и окончанных на этапе предварительного расследования. Общих показатель окончанных уголовных дел и будет одним из главных статистических показателей. Также следует предупредить злоупотребление прекращением уголовных дел. По нашему разумению, это возможно путем учета в статистической отчетности количества отмененных решений о прекращении уголовного дела.

Источники и литература

- 1) Судебный департамент при Верховном Суде РФ: <http://www.cdep.ru>
- 2) Козявин А.А. Гарантии прав личности в уголовном процессе: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Юго-Зап. гос. ун-т; Курск, 2013.