

**К вопросу о расширении предмета конституционной жалобы в Российской Федерации**

**Кухлиевский Владимир Сергеевич**

*Аспирант*

Московский государственный институт международных отношений, Москва, Россия

*E-mail: vladimir.kukhliivskiy@gmail.com*

Российское законодательство предусматривает право частного лица на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан (далее конституционная жалоба). Оспариваться таким образом могут только положения закона. Однако на практике возникают ситуации, когда права частного лица нарушаются не соответствующей Конституции Российской Федерации практикой применения вполне адекватных с юридической точки зрения правовых норм. В таком случае лицо, чьи права нарушены, сталкивается с серьезными препятствиями на пути обращения с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации (далее КС РФ).

Фактически деятельность КС РФ по проверке конституционности закона по жалобам граждан зачастую касается проверки конституционности и практики применения оспариваемого закона. В то же время данная функция в компетенции КС РФ четко не обозначена и носит дополнительный характер, несмотря на ее большое значение для защиты прав человека.

Так, в Постановлении от 18.09.2014г. № 23-П КС РФ рассмотрел жалобу гражданина А.А. Планкина, в которой оспаривалось положение ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 12.02.2001г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» [6].

Ранее КС РФ уже проверял конституционность названных положений Федерального закона № 5-ФЗ по жалобе гражданина В.В. Авдонина, идентичной жалобе А.А. Планкина, в результате чего принял Постановление от 07.02.2012г. № 1-П [5]. В данном постановлении КС РФ признал ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 5-ФЗ не противоречащей Конституции РФ в той мере, в какой она по своему конституционно-правовому смыслу не может рассматриваться как препятствующая назначению заявителю требуемой им денежной компенсации.

В деле по жалобе А.А. Планкина КС РФ признал положения ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 12.02.2001г. № 5-ФЗ неконституционными в той мере, в какой данные положения в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в сохраняющем свою силу Постановлении КС РФ от 07.02.2012г. № 1-П, служат основанием для отказа в назначении категории инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы, к которым относится заявитель, денежной компенсации в возмещение вреда здоровью.

Анализ приведенных выше Постановлений КС РФ от 18.09.2014г. № 23-П и 07.02.2012г. № 1-П порождает ряд комментариев. Из позиции КС РФ следует, что при одинаковых обстоятельствах дела норма закона может быть признана как конституционной, так и неконституционной, в зависимости от ее толкования. Таким образом, толкование правоприменительными органами оспариваемых положений закона используется КС РФ в качестве критерия для определения конституционности самого закона. Это дает основание полагать, что основным предметом конституционного контроля по указанным делам фактически выступают не нормы закона, а практика их применения, что находится в некотором противоречии с буквальным толкованием положений Конституции РФ и Закона о

КС РФ, определяющих предмет конституционной жалобы.

Названная конституционно-процессуальная проблема обозначена в науке в работах Арутюнян Г.Г., Бондаря Н.С., Гаджиева Г.А., Князева С.Д. [1, 2, 3, 4] и др.

Резюмируя сказанное, следует признать, что изменение модели конституционной жалобы в Российской Федерации является вопросом своевременным. Главным аргументом в пользу законодательного закрепления модели полной конституционной жалобы является практика КС РФ, в которой большое значение уделяется анализу толкования оспариваемого закона как ключевого критерия для определения его конституционности. Тем самым, по нашему мнению, КС РФ вырабатывает на практике процедуры, восполняющие отсутствие в его компетенции полномочий по проверке конституционности правоприменительной практики. В то же время установление КС РФ смысла оспариваемого положения закона, придаваемого практикой его применения, носит казуальный характер и не позволяет подателю жалобы в полной мере опираться на акты правоприменения при обосновании допустимости жалобы. Оптимальным решением обозначенной проблемы представляется законодательное расширение предмета конституционной жалобы до индивидуальных актов правоприменения.

### Источники и литература

- 1) Арутюнян Г.Г. Индивидуальная конституционная жалоба: европейские тенденции системного развития. [Электронный ресурс] / Конституционный Суд Республики Армения, 1997-2014.– Режим доступа: <http://www.concourt.am/armenian/structure/president/articles/kiev2011.pdf>, свободный. – Дата доступа: 14.10.2014.
- 2) Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М., 2011.
- 3) Гаджиев Г.А. Закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: новеллы конституционного судопроизводства 2010 г. // Журнал российского права. 2011. № 10.
- 4) Князев С.Д. Конституционная жалоба в Российской Федерации: законодательная модель и судебная интерпретация // Журнал конституционного правосудия. 2011. № 1.
- 5) Постановление КС РФ от 07.02.2012 № 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданина В.В. Авдониной» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 8. Ст. 1086.
- 6) Постановление КС РФ от 18.09.2014г. № 23-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданина А.А. Планкина» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 39. Ст. 5309.