

**Некоторые проблемы института ответственности Президента на примере
России, Франции и США**

Заграничнова Дарья Васильевна

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический

факультет, Москва, Россия

E-mail: msdarry@gmail.com

Традиционно глава государства политической ответственности не несет. Этот принцип зародился в Западной Европе еще при монархическом строе, когда действия монарха подлежали контрагнации премьер-министром. Затем он перекочевал и в парламентскую республику, а оттуда и в смешанную, хотя самостоятельные полномочия президенту были предоставлены.

Такое положение сохранялось и во Франции до 2007 г.: Президент нес только юридическую ответственность в случае государственной измены. Однако в 2007 г. в результате внесения конституционных поправок в ст. 67 и 68 Конституции Франции основания ответственности были расширены вплоть до их размытия. Президент может быть отрешен «в случае явно несовместимого с его мандатом неисполнения обязанностей». Французские исследователи усматривают в этой формулировке политическую ответственность[3]. Неисполнение обязанностей - неопределенная формула: сами обязанности не определены, парламент может начать процедуру отрешения в рамках принципа сдержек и противовесов. Но проблема в том, что Конституция устанавливает: условия применения этой статьи должны быть изложены в органическом законе, который так и не был принят на протяжении 56 лет. Как сказал французский конституционалист Дидье Мо после Дня гнева 27 января 2014 года: «Ни один французский президент не был отстранен ни до, ни после конституционных поправок. Даже если серьезное нарушение констатировано, никто не сможет возбудить процедуру импичмента...потому что органический закон о применении измененной ст. 68 просто не был принят Парламентом»[4]. Органический закон должен растолковать, что же Конституция имеет в виду, и оживить саму норму. Тем не менее, изменения 2007 года были попыткой снять противоречие между наличием самостоятельных полномочий у Президента и отсутствием ответственности за их исполнение.

Президент РФ несет только юридическую ответственность. Процедура, установленная Конституцией РФ, является самой сложной, а основание - самым узким среди рассматриваемых стран. "Действующая Конституция РФ установила такие основания для постановки вопроса об отрешении Президента от должности, при которых оно практически невозможно»[1]. Вопрос о теоретически противоречивом положении Президента официально не ставится.

Согласно ст. 93 Конституции РФ основанием отрешения Президента РФ от должности является выдвинутое Государственной Думой обвинение Президента в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления. Это обвинение должно быть подтверждено заключением Верховного Суда о наличии в действиях Президента признаков преступления и заключением Конституционного Суда Российской Федерации о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения. Решение Государственной Думы о выдвижении обвинения и решение Совета Федерации об отрешении Президента от должности должны быть приняты двумя третями голосов от общего числа в каждой из палат. Согласно п. 3 ст. 93, если в трехмесячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения против Президента решение Советом Федерации не будет принято, обвинение против Президента считается отклоненным.

Если процедура отрешения заняла более трех месяцев, то Президент не только не может быть привлечен к уголовной ответственности, но, более того, несмотря на заключение Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента признаков государственной измены или иного тяжкого преступления, продолжает оставаться главой государства[2].

Такое крепкое положение Президента на посту стало следствием так называемых «конституционных страхов»: Конституция 1993 г. закрепляет положения, противоположные Конституции РСФСР 1978 г., и устанавливает примат Президента над законодательной властью. Так, ранее Президент мог быть отрешен от должности «в случае нарушения Конституции Российской Федерации, законов Российской Федерации, а также данной им присяги» (ст.121.10 Конституции РСФСР 1978 г.). Процедура отрешения была проще.

Что ж, такой правовой статус Президента РФ очень удобен и выгоден для него, но при таком подходе совершенно отсутствует корреляция с мнением народа. Ни прямо, ни косвенно через парламент народ не может выразить свое отношение к политическому курсу Президента, повлиять на него. В этом случае можно надеяться только на моральный облик конкретного человека, занимающего пост Президента, его «сознательность». К слову, Шарль де Голль как раз был такой личностью: он сам инициировал вопрос о доверии к собственной персоне путем референдума и по его результатам ушел в отставку.

Переходя к США, как представителям президентской республики, стоит заметить, что в Конституции не упоминается о какой-либо политической ответственности Президента, основания импичмента криминализированы. Но, во-первых, институт импичмента по сравнению с другими государствами находится в рабочем состоянии. Во-вторых, на практике Палата представителей предъявляла обвинения и по политическим основаниям. В-третьих, Конгресс присвоил себе право порицания Президента. В-четвертых, доктрина говорит об изначальной ответственности Президента за действия нижестоящих должностных лиц, как главы исполнительной власти. Затем были разработаны способы избежать ее.

Итак, принимая во внимание опыт Франции и США, предлагаю расширить основания ответственности Президента РФ, в том числе закрепить политическую ответственность. Нужно опустить Президента в систему разделения властей для реализации установленных Конституцией принципов. У нас отлично реализован принцип Макиавелли: совершение всех действий, которые вызывают недовольство подданных, принцепс должен возлагать на других лиц. Президент РФ не несет ответственности за выбранный политический курс, просто Правительство и другие государственные органы его искажают и реализуют неправильно. «Конституционные страхи» нужно преодолеть и установить баланс между ветвями власти. Правильный шаг, на мой взгляд, вернуть ответственность за присягу. Причем, Федеральное Собрание не сможет злоупотреблять своим правом на отрешение Президента благодаря контролю Конституционного Суда. В противном случае, стоит признать цивилизационные отличия в политической культуре и выбрать путь Востока.

Источники и литература

- 1) Авакьян С.А. Президент Российской Федерации: эволюция конституционно-правового статуса // Вестник Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 1998. N 1. С. 36.
- 2) Якубов А.Е. Еще раз об отречении Президента РФ от должности//Конституционное и муниципальное право. 2009. N 7. <http://www.consultant.ru/>
- 3) André Moine. L'irresponsabilité politique du Président de la Vème République. <http://www.droitconstitutionnel.org/congresNancy/comN6/moineTD6.pdf>
- 4) «Aucun président français n'a été destitué, avant ou après la révision de la

Constitution. Et François Hollande ne pourrait pas l'être, de toute façon. Quand bien même un tel "manquement grave"était constaté, personne ne pourrait mettre en route la procédure de destitution... car la loi organique portant application de l'article 68 révisé n'a tout simplement pas été adoptée par le Parlement». См.: http://www.lexpress.fr/actualite/politique/jour-de-colere-non-francois-hollande-ne-peut-pas-etre-destitue_1317582.html