

Секция «Коммерческое право. Торговый оборот: законодательные и практические аспекты»

**«Три белорусских валютных демона» и современные тенденции защиты от валютных рисков**

Терехов Камаль Викторович<sup>1</sup>, Леонова Анастасия Николаевна<sup>2</sup>

1 - Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь; 2 - Белорусский государственный университет, Юридический факультет, Минск, Беларусь

*E-mail: shadnat@gmail.com*

Текущее экономическое положение стран основных белорусских контрагентов несколько подорвано политическими событиями последних двух лет, что привело к небывалому до этого ослаблению национальных валют. Если до этого речь шла о падении курса валюты какой-либо одной страны в определенный промежуток времени, то на текущий период значительно просели денежные знаки Евросоюза, России, Украины, Казахстана и иных крупных торговых партнеров Республики Беларусь, что не могло не повлечь определенного воздействия и давления на белорусскую национальную валюту. По этой причине коммерческие отношения в Республике Беларусь часто страдают от девальвации, высокого размера обязательно продаваемой валютной выручки, а в последнее время, также от «налога на валюту», который ужесточил и без того нелёгкую обстановку в период с 20 декабря 2014 по 10 января 2015 года - это негативно отражается на торговых отношениях субъектов хозяйствования Республики Беларусь.

**1. С учетом «валютного налога».** Для предотвращения валютных рисков в договоре, как правило, прописывается либо валютная оговорка, либо возникновение трудностей с приобретением валюты относится к форс-мажору. На практике встречаются следующие виды валютных оговорок:

1. валюта договора (как правило, более стабильная) и валюта платежа (более доступная) различаются между собой;
2. по выбору одной из сторон договора платеж осуществляется либо в валюте договора, либо в иной валюте, установленной в договоре;
3. платеж осуществляется в валюте договора, однако в случае возникновения трудностей, связанных с её приобретением, долг может быть оплачен в иной, установленной договором, валюте.

Однако последняя белорусская новация в области валютного регулирования привело к фактической утрате работоспособности валютных оговорок. В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь № 607 от 20 декабря 2014 на период до 1 февраля 2015 года был введен налог на приобретение валюты в размере 30% от суммы денежных средств в белорусских рублях (на данный момент - отменен), одновременно повышен с 30 до 50% размер валютной выручки, подлежащий продаже на валютной бирже (теперь 40%). Таким образом, так как курсы иностранной валюты не изменились, следовательно, исходя из тех видов оговорок, которые мы проиллюстрировали выше, ни одна из них не срабатывает. Хотя законодательство Республики Беларусь и не имеет императивного требования определять подлежащую оплате в рублях сумму по официальному курсу соответствующей валюты, в большинстве случаев отсылка звучит следующим образом: «Оплата производится в белорусских рублях по курсу Национального банка на день платежа», «Оплата производится в евро или иной свободно конвертируемой валюте с пересчетом по кросс-курсу Национального банка на день платежа» или «... по курсу покупки Национального банка».

С учетом вышесказанного наиболее оптимальной оговоркой для кредитора будет та, которая будет учитывать фактически обесценившуюся валюту:

*«Цена товара составляет X долларов США за единицу. Оплата производится в белорусских рублях по курсу покупки Национального банка на дату платежа, включая дополнительные сборы, налоги и комиссионные вознаграждения, установленные законодательством, и взимаемые за покупку».*

Организации, осуществляющие импорт товаров в страну будут наиболее заинтересованы в оговорке, которая будет учитывать новые возникшие затраты, так как, фактически цена товара для него увеличивается. Однако, если предусмотреть при конструировании нормы возможность снижения цены на размер понесенных расходов на приобретение валюты, маловероятно, что контрагент согласится на подобного рода условия. На наш взгляд, наиболее оптимально предусмотреть либо осуществление переговоров для перерасчета цены, либо такую формулировку валютной оговорки которая будет «резать» процент изменения фактического курса валюты пополам:

*«На момент заключения настоящего договора общая стоимость товара по настоящему контракту составляет X долларов США. Если к моменту платежа по договору официальный курс белорусского рубля (иной национальной валюты) относительно доллара США изменился более чем на X %, в том числе, с учетом дополнительных сборов, установленных законодательством, стороны обязуются произвести перерасчет суммы, подлежащей уплате. Для этого сумма, подлежащая уплате на момент заключения договора, фиксируется в белорусских рублях с пересчетом на доллары США на дату платежа с уменьшением процента фактического изменения курса наполовину»*

**2. Условия изменения договора, а также форс-мажора.** Судебная практика государств Евразийского экономического союза в подавляющем большинстве случаев не признает валютные колебания в качестве основания для изменения или расторжения договора, либо позволяющим применить условие об освобождении от ответственности на основании форс-мажора. Комичность ситуации складывается в том, что общие суды Республики Беларусь, рассматривающие споры с участием физических лиц, как правило, признают подобного рода обстоятельства в качестве оснований для расторжения или изменения договора.

Экономические суды Республики Беларусь аргументирует отказ в удовлетворении иска об изменении, расторжении договора, как правило, на основаниях, что «недостаточность собственной валютной выручки относится к обычной хозяйственной деятельности», «предпринимательская деятельность осуществляется на свой страх и риск» etc. Девальвация или изменение курса валют нельзя отнести к форс-мажорным обстоятельствам, которые, во-первых, нельзя предвидеть или предотвратить, во-вторых, влекут невозможность исполнения стороной принятых на себя обязательств. Даже в том случае исполнение договора станет в результате валютных трудностей убыточным, невозможность исполнения всё равно не возникает. По аналогичным причинам, нельзя признать форс-мажорным обстоятельством и значительное увеличение государством размеров обязательно продаваемой валютной выручки.

Тем не менее, на наш взгляд, принятие гипотетического акта законодательства, носящего запретительных характер, значительно ограничивающий возможности контрагента по приобретению валюты для исполнения собственного обязательства можно расценить в качестве форс-мажорного обстоятельства, так как оно создает непреодолимый и непредвиденный барьер для выполнения оплаты в полной мере. К примеру, к такому акту можно отнести уже давно отмененное Постановление Совета Министров Республики Беларусь

и Национального банка Республики Беларусь «О расчетах по импорту некоторых товаров» от 25.02.2011 №240/5 - в память о предыдущей девальвации 2011 году в Беларуси. Вышеуказанным актом был установлен запрет на осуществление импортером расчетов в иностранной валюте в размере свыше 50 000 евро, не являющейся собственной валютной выручкой (часть из которой, кстати, ещё нужно продать на внутреннем рынке) и не приобретенной по кредитному договору с банком-резидентом Республики Беларусь. Однако в вышеуказанной ситуации форс-мажор будет иметь место только в том случае, если должник докажет, что были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательства и изыскания валюты.

По этим причинам, наиболее оптимально указывать в самом договоре дополнительное «валютное основание» для изменения договора или освобождения от ответственности на основании форс-мажора.

На наш взгляд, с учетом того, что помимо непосредственно самой девальвации национальной валюты, существует шанс установления государством определенных дополнительных ограничений (уже упомянутый валютный налог; значительное увеличение размера валютной выручки, подлежащей обязательной продаже; приостановка торгов на бирже etc) мы рекомендуем использовать следующие формулировки: «... разовая девальвация, превышающая 14%, в том числе дополнительных сборов, установленных законодательством», «... невозможность приобретения стороной иностранной валюты для проведения расчетов в связи с принятием акта законодательства, в том числе, устанавливающего норму обязательной продажи валютной выручки более 50%» либо «изменение на день исполнения обязательства курса рубля по отношению к доллару США (евро, иной валюте), установленного Национальным банком, на 14% и более, в том числе, с учетом дополнительных сборов установленных законодательством, по сравнению с курсом, установленным на день заключения договора».

С учетом того, что все валютные ограничения носят в большинстве случаев ограниченный во времени характер, на наш взгляд, предусматривать расторжение договора по названным причинам нецелесообразно, кроме того, это может сорвать взаимовыгодные отношения с потенциальным партнёром. В то же время, продление срока на исполнение обязательства или изменение условий договора представляется более приемлемым и эффективным решением для обеих сторон.

### **Источники и литература**

- 1) Постановление Совета Министров Республики Беларусь, Национального банка Республики Беларусь от 25.02.2011 № 240/5 "О расчетах по импорту некоторых товаров" // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.
- 2) Указ Президента Республики Беларусь от 20.12.2014 N 607 "О налоге на биржевые операции по приобретению иностранной валюты" // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.
- 3) Родич М.В. Форс-мажорные оговорки // Промышленно-торговое право. 2015. №2. с. 29-33

### **Слова благодарности**

Благодарим за возможность поделиться своими наработками и мыслями, а также поучаствовать в дискуссии с интересными людьми