

Секция «История отечественного государства и права»

Судебная реформа 1864 года: предпосылки и основные итоги.

Садирова Мадина Талгатовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: smadisha@mail.ru

В 2014 г. Россия отмечала 150-летие Судебной реформы, мероприятия, грандиозного по замыслу и исполнению, важности и охвату всех сторон жизни российского общества XIX века. Актуальность работы заключается в том, что в условиях переустройства судебной системы современной России необходимо помнить о тех нововведениях, которых добились общественные деятели и юристы императорской России, чьи труды составляют большое наследие, настоящее достояние. Насколько радикальным был характер Судебной реформы? Именно это вопрос является главным. Цель исследования — изучение исторического момента, излома в российском обществе, когда реформа в судебной системе стала необходимостью, неизбежностью. В данной работе рассматриваются исторические предпосылки и итоги реформы.

Кризис дореформенной судебной системы с ее взяточничеством, волокитой, большим количеством инстанций, крепостное право, при котором всячески исключались законность и справедливость, — вот основные исторические предпосылки судебной реформы. Основными недостатками дореформенного судопроизводства были: несоблюдение предписаний закона, бюрократизм; смешение власти судебной и законодательной, зависимость суда от администрации; вмешательство полиции в гражданские дела, подсудные суду; необязательность наличия профессиональных качеств у следователя; несостоятельность судов и Сената. Все эти явления приводили к низкому престижу юстиции и порождали правовой нигилизм, неуважение к закону, тормозили социально-экономическое развитие. Несмотря на существование различных взглядов по проведению реформы, высшие круги общества и интеллигенция понимали необходимость преобразований. Ведь судопроизводство и судоустройство Свода законов определяли бесправное положение личности, содержали в себе инквизиционное начало, что порождало недоверие к России со стороны предпринимателей западноевропейских стран, боявшихся вкладывать свои инвестиции. [1]

В результате Судебной реформы были образованы две системы судов: мировые и общие суды. Каждая из систем была разделена на две инстанции: Мировые судьи — Съезды мировых судей; Окружные суды — Судебные палаты. Окружной и мировой суд были судами первой инстанции и рассматривали дело по существу. Судебная палата и Мировой съезд стали судами второй инстанции и выполняли функции апелляционного суда. Всю судебную систему с полномочиями кассационной инстанции венчал Правительствующий Сенат. Такая стройная судебная система стала одним из главных достоинств Судебной реформы.

В Судебных Уставах провозглашались принципы судопроизводства: состязательности, непосредственности и непрерывности судебного разбирательства, устности, диспозитивности, гласности. Были внесены изменения в положения о доказательствах: указаны их конкретные виды (показания свидетелей, дознание через окольных людей, письменные доказательства, признание, присяга), включены два способа их проверки: осмотр на месте и показания сведущих людей, вводился новый вид доказательств — дознание через окольных людей.

Уголовное судопроизводство теперь строилось на оценке доказательств по внутреннему убеждению, отделении «обвинительной власти» от «власти судебной»; запрете отказа в

правосудии; обязанности суда и следователя принять все меры для установления истины; а также гласности, устности, непосредственности. Одними из основных положений Устава уголовного судопроизводства стали отмена теории формальных доказательств и упразднение института оставления человека в подозрении. Приобрело новую форму движение уголовного дела по стадиям: 1) предварительное исследование; 2) предание суду; 3) приговорительные к суду распоряжения; 4) окончательное производство; 5) особые порядки его; 6) пересмотр приговоров; 7) исполнение приговоров. [2] Появляются новые фигуры судебного разбирательства: государственный обвинитель и защитник.

Ключевым мероприятием судебной реформы стало учреждение института суда присяжных заседателей, чутко реагирующих на все явления общественной жизни. Это способствовало повышению уровня доверия к судебным решениям со стороны населения, вело к возникновению беспристрастности суда, в котором спор о событии преступления решают присяжные заседатели, а судьи лишь применяют закон.[3]

Несмотря на то, что судебная реформа является одной из самых последовательных преобразований Александра II, однако она содержала в себе изъятия и феодальные пережитки. Во-первых, суд присяжных не мог исследовать дела о государственных преступлениях. Во-вторых, были сохранены чисто сословные суды (волостной, церковный). В-третьих, Сенат по-прежнему оставался высшим административным органом власти.

Судебные преобразования 1864г были своевременны и важны. Изменилась не только судебная система, но и отношение общества к суду. Были введены не только новые принципы, положения, судебные органы, но и общество стало привлекаться к участию в судебном заседании. Реформа имела государственно-преобразующий и общественно-социальный характер. Судебной реформой была начата новая глава в истории российского судопроизводства, в которой нашли свое отражение ранее неизвестные принципы (гласность, состязательность, непрерывность), западноевропейские институты (суд присяжных, адвокатура), стройная система судоустройства с отделением мировой юстиции и общегосударственной, с наличием процедур пересмотра решений. И сейчас мы придерживаемся тех принципов, которые нам дала Судебная реформа 1864 г: гласность, состязательность, устность, непрерывность.

5 февраля 2014 г. целая серия законов реформирования судебной системы была подписана Президентом РФ, главным результатом чего стало упразднение Высшего Арбитражного Суда и создание Коллегии по экономическим спорам в Верховном Суде РФ. В условиях проведения судебной реформы в современной России не будет лишним провести сравнение с Судебной реформой 1864 г., чтобы понять, когда приходит момент, требующий изменить старое устройство, чтобы проследить, как органично вошли новые институты судебной власти в общественную жизнь, как смогли ее обновить, преобразовать в лучшую сторону, чтобы увидеть и услышать реакцию общества на реформы.

Источники и литература

- 1) Коротких М.Г. Самодержавие и Судебная реформа 1864 г. в России Воронеж, 1989 г. С.63.
- 2) Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.II. 3-е изд.СПб., 1910. С.341-342.
- 3) Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. Т.II: Устав уголовного судопроизводства/ Под ред. Л.В. Головки. М.:Юстицинформ, 2014 г. С.204.