

**Защита добросовестного владельца доменного имени при обратном
киберсквоттинге**

Кирюшина Дарья Дмитриевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический

факультет, Москва, Россия

E-mail: Dariakiryushina@gmail.com

В наши дни Интернет предоставил новые возможности для развития бизнеса, в том числе и для эффективного продвижения товаров и услуг с использованием средств индивидуализации. Все больше владельцев известных товарных знаков принимают решение создать Интернет-сайт для взаимодействия с клиентами, и, таким образом, неизбежно сталкиваются с проблемой выбора благозвучного доменного имени. Законодательно возможность использовать товарный знак в доменном имени закреплена в ч. 5 п. 2 ст. 1484 ГК РФ. В ней указывается, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Реализация права на использование собственного товарного знака в доменном имени может быть затруднена в связи с распространением недобросовестной регистрации доменных имен, именуемой киберсквоттингом. Под киберсквоттингом понимается регистрация чужих средств индивидуализации в качестве доменных имен с целью их последующей продажи законным владельцам или иного недобросовестного использования для получения прибыли.

Для борьбы с киберсквоттингом на основе рекомендаций ВОИС была разработана Единая политика по разрешению споров в связи с доменными именами (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy - UDRP), которая действует для таких доменов как .com, .net, .org и др. общих (gTLD) доменов. В Российской Федерации так называемые "доменные споры" получили широкое распространение. Появилась острая необходимость разработки критериев для определения добросовестности владельцев доменных имен. В п. 3. Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам № СП-21/4 от 28 марта 2014 г. «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» указано, что по спорам о доменных именах суд может использовать положения, сформулированные в UDRP при рассмотрении вопросов о недобросовестности лица, участвующего в деле.

Однако, недобросовестным в указанных спорах может быть не только владелец доменного имени, но и лицо, зарегистрировавшее товарный знак. Так, если лицо, зарегистрировавшее товарный знак, требует запрета использования доменного имени, в котором содержится обозначение, ранее ставшее широко известным благодаря владельцу доменного имени, подобные действия могут свидетельствовать о злоупотреблении правом (п. 1.4 ПП СИП № СП-21/4). В Постановлении от 4.02.2015 г. по делу № А40-58425/2014 Суд по интеллектуальным правам указал, что "учитывая отсутствие указанных доказательств (прим. - недоказанность недобросовестного поведения владельца доменного имени), а также факт приобретения истцом исключительных прав на фирменное наименование и товарный знак позднее, чем возникло право ответчика на доменное имя, предъявление в рассматриваемой ситуации требования о запрете использования доменного имени может быть расценено как "обратный захват" доменного имени».

Обратный захват доменного имени широко известен в зарубежной практике разрешения доменных споров. Принципы единых правил рассмотрения споров о доменных именах определяют обратный захват доменного имени как «недобросовестное использование настоящих Правил в попытке отобрать зарегистрированное доменное имя у держателя этого имени». В параграфе 15(e) правил UDRP указывается, что "если после рассмотрения представленных документов Комиссия придет к выводу, что претензия была подана недобросовестно, например, в попытке обратного перехвата доменного имени, или была подана, прежде всего, чтобы доставить беспокойство владельцу доменного имени, Комиссия должна объявить в своем решении, что претензия была подана недобросовестно и злоупотребляет правом административного разбирательства". Проблема доказывания добросовестным владельцем доменного имени попытки Обратного Захвата проанализирована в п. 4.17 "Обзора позиций ВОИС по некоторым избранным вопросам, возникающим при применении Единой политики по разрешению споров в связи с доменными именами" ("WIPO Overview 2.0").

В настоящий момент остается открытым вопрос ответственности владельца товарного знака, уличенного в злоупотреблении правом путем попытки обратного захвата доменного имени. Так, в Правилах UDRP, в случае обнаружения Обратного захвата, Комиссия лишь объявляет злоупотребление правом административного разбирательства, но не никакие денежные взыскания Правилами не предусмотрены. Говоря о российской практике, в упомянутом выше деле N А40-58425/2014 истцу, в действиях которого был выявлен Обратный захват, было отказано в иске. Данное решение находится в соответствии с п. 2. Ст. 10 ГК РФ: «В случае злоупотребления правом суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом». Однако остается неопределенным, какие «иные меры» возможно применить при «обратном киберсквоттинге».

Источники и литература

- 1) "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 31.12.2014)//"Собрание законодательства РФ 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.
- 2) Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy// URL: https://www.icann.org/resources/pages/udrp-2012-02-25-en?routing_type=path
- 3) Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» от 28 марта 2014 г.
- 4) Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.02.2015 N C01-1418/2014 по делу N А40-58425/2014
- 5) WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Second Edition ("WIPO Overview 2.0")//URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview2.0/>
- 6) "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ//"Собрание законодательства РФ 05.12.1994, N 32, ст. 3301