

**ПУБЛИКАЦИЯ РЕШЕНИЯ СУДА КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ.**

Ходаков Илья Дмитриевич

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия

E-mail: ikhodakov@mail.ru

Публикация решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя – один из способов защиты интеллектуальных прав. Часть четвертая ГК не раскрывает этот способ защиты, порядок его применения в законодательстве не установлен. Единственное правило, установленное законодателем, говорит об опубликовании решения суда за счет средств правонарушителя (пункт 3 статьи 1250 ГК РФ). Из-за этого у многих авторов возникают обоснованные вопросы к данному способу защиты. Можно выделить группы вопросов до сих пор не раскрытых ни в законодательстве, ни в обобщении судебной практики, которые осложняют использование его на практике: формат и объем публикации решения суда; основания для удовлетворения требования о публикации решения суда, цель применения данного способа защиты; выбор средства массовой информации (далее – СМИ) или иного источника опубликования решения, количество публикаций в СМИ; срок опубликования. Законодательство не позволяет точно определить основания для удовлетворения требования о публикации решения. По мнению Мурзина Д.В., для применения соответствующего способа защиты достаточно одного лишь факта нарушения.

Однако, очевидно, что данный способ защиты гражданских прав не может быть использован при любой защите интеллектуальных прав, поскольку не является целесообразным и адекватным инструментом защиты субъективного гражданского права. По нашему мнению, для публикации решения суда в средствах массовой информации должны быть основания, при которых соответствующее решение должно быть представлено общественности, например, восстановление деловой репутации, пресечение наступления последствий, негативно влияющих на деловую репутацию, или например, доведение сведений о контрафактном товаре до широкого круга лиц для предупреждения нарушений прав потребителей. В действующем законодательстве не указывается для каких целей используется такой способ защиты. Ранее в статье 46 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3520-1 "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" опубликование решения суда использовалось «в целях восстановления деловой репутации потерпевшего». С момента вступления в силу части четвертой ГК РФ такое указание исчезло. В связи с этим Э.П.Гаврилов утверждает, что на данный момент суд при наличии нарушения исключительного права может отклонить этот способ защиты, только если защита не отвечает принципу разумности и добросовестности. При этом вышесказанное, не означает, что единственным основанием для публикации решения суда (кроме самого нарушения интеллектуальных прав) должно быть лишь причинение вреда деловой репутации. Представляется верным следующее решение данного вопроса: во всех случаях применения этого способа защиты потерпевший должен обосновать, почему с данным судебным решением должен ознакомиться неопределенный круг лиц, читателей СМИ, в котором будет опубликовано данное решение. Не определен законом и объем публикации решения суда. Подпункт 5 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ говорит о решении. Следует ли под этим понимать публикацию полного решения? Публикация полного решения суда для третьих лиц или неопределенного круга лиц не всегда необходима. Публикация должна состоять из части решения (вводная и резолютивная; только резолютивная), либо в виде сообщения о допущенном нарушении, утвержденном

решением суда. Выбор СМИ должен быть указан истцом в исковом заявлении и должен быть обоснован. Не случайно возникает вопрос о публикации решения не только в печатных СМИ, но и в любых других, в том числе и на интернет-сайтах, не являющихся СМИ. Однако в судебной практике, нет однозначного ответа на этот вопрос. Требование об опубликовании решения в сети Интернет удовлетворяется в основном в тех случаях, когда источником опубликования является сайт правонарушителя, на котором осуществлялось предложение к продаже контрафактных товаров со спорными товарными знаками. Стоит отметить, что в отношении объектов патентного права и селекционных достижений источники опубликования определены в статьях 1407 и 1448 ГК РФ – официальный бюллетень федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности; по селекционным достижениям (соответственно). Так, апелляционная инстанция в Постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2011 по делу N А75-7488/2010 подтвердила, что статья 1252 ГК не предусматривает возможности реального исполнения этого способа защиты путем трансляции решения суда в эфире. Таким образом, опубликование решения суда вне печатных СМИ – трудновыполнимая задача. Для целей изменений такой практики Малеина М.Н. предлагает переименовать этот способ в «обнародование», что следует признать обоснованным. Ввиду уже принятых изменений в часть четвертую ГК РФ, остается надеяться на деятельность Суда по интеллектуальным правам по обеспечению единообразия судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав для устранения всех пробелов в реализации рассмотренного способа защиты гражданских прав.

Источники и литература

- 1) Гаврилов Э.П. Публикация решения суда о нарушении интеллектуальных прав // Патенты и лицензии. 2011 № 1 С.24-30
- 2) Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации / В.О. Калятин, Д.В. Мурзин, Л.А. Новоселова и др.; рук. проекта Л.А. Новоселова, М.А. Рожкова. М.: Статут, 2011. Вып. 17.
- 3) Малеина М.Н. Обнародование решения суда о допущенном нарушении как способ защиты гражданских прав // Журнал российского права. 2012. N 2. С. 24.