

**Влияние практики Европейского Суда по правам человека на динамику
гражданского процессуального законодательства**

Емельянова Надежда Сергеевна¹, Ярзуткина Валерия Александровна²

1 - Читинский институт (филиал) Байкальского государственного университета экономики и права, Юридический факультет, Гражданского права и процесса, Чита, Россия; 2 - Читинский институт (филиал) Байкальского государственного университета экономики и права, Юридический факультет, Гражданского права и процесса, Чита, Россия

E-mail: nadezhda-emelyanova@mail.ru

Согласно статистическим данным о количестве поданных жалоб в Европейский Суд по правам человека (далее — ЕСПЧ) за 2010 г. - 2014 г. Российская Федерация занимает одно из лидирующих мест, после Украины и Италии. Интерес к теме обусловлен возможным приостановлением сотрудничества России и Европейского Суда. Однако сложившаяся практика ЕСПЧ в отношении Российской Федерации определяет динамичное формирование и изменение институтов национального процессуального законодательства.

Например, постановление по делу «Штукатуров против Российской Федерации» [10] определило правовую тенденцию в изменении регулирования аспектов признания гражданина недееспособным. На основании рекомендаций по исполнению Постановления ЕСПЧ и обращений граждан, Конституционный Суд Российской Федерации (далее — КС РФ) [12] проверил конституционность статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 ГПК РФ. По результатам проверки КС РФ пришел к выводу о том, что большинство положений указанных статей не соответствуют Конституции РФ [3].

Федеральным законом № 67-ФЗ [18] были внесены изменения, закрепляющие приоритет личного участия гражданина в производстве; необходимость уведомления о начале производства; альтернативу в выборе места рассмотрения заявления; право лица, признанного недееспособным на обращение в суд и другие.

Заслуживают внимания постановления ЕСПЧ, вынесенные по жалобам А.Е. Кота [8] и Е.Ю. Федотовой [7], признающие нарушение права заявителей на справедливое судебное разбирательство.

Постановлением КС РФ [13] определена необходимость закрепления в ГПК РФ механизмов пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу на основании установления ЕСПЧ нарушения положений Конвенции.

Внесенные Федеральным законом № 353-ФЗ [17] изменения способствовали более четкому определению предмета регулирования статьи 392 ГПК РФ, закреплена перечень обстоятельств относящихся к группе вновь открывшихся и новых обстоятельств.

По результатам обращений российских граждан в ЕСПЧ с жалобами о длительном неисполнении судебных решений («Бурдов против Российской Федерации» [11] и др.) ГПК РФ был дополнен статьей 6.1 «Разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебного постановления» и главой 22.1 «Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок» [15], [16]; определена подсудность дел по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок военным судам [14].

Под влиянием практики ЕСПЧ реформировался порядок производства в суде надзорной инстанции («Питкевич против Российской Федерации» [5], «Рябых против Российской

Федерации» [6] и др.). ЕСПЧ и КС РФ [9] недостатки надзорного производства определяли следующим образом: множественность надзорных инстанций, чрезмерно протяженные по времени процедуры обжалования и пересмотра судебных постановлений и другие. Для устранения выявленных недостатков ГПК РФ был дополнен главой 41.1 [17].

Вышеприведенные изменения свидетельствуют о том, что влияние практики ЕСПЧ на динамику гражданского процессуального законодательства Российской Федерации очевидно: из общего количества поданных в ЕСПЧ жалоб постановления вынесены в 2010, 2014 гг. - 3%, 2011-2013 гг. - 2%, а каждый пятый Федеральный закон, которым внесены изменения в ГПК РФ в 2010-2014 гг., принят в связи с постановлением ЕСПЧ.

Сегодня обсуждается вопрос о возможности выхода России из-под юрисдикции ЕСПЧ. Анализ позиций [4], [2], [1] позволяет сделать вывод о дискуссионности данного вопроса.

Проведенное исследование показало, что постановления ЕСПЧ, принятые в отношении России, имеют прецедентное значение и направлены на обеспечение взятых ею на себя обязательств по исполнению Конвенции, способствуют динамике гражданского процессуального законодательства. Дальнейшие изменения позволяют устранить пробелы процессуального законодательства, повысят эффективность правосудия и снизят процент выносимых ЕСПЧ постановлений по фактам нарушения конвенционных прав. Практика ЕСПЧ определила вектор развития национальной правовой системы в целом.

Источники и литература

- 1) Глава Минюста предупредил о возможном выходе России из-под юрисдикции ЕСПЧ: <http://www.interfax.ru>.
- 2) Зорькин допускает выход России из договора с Европой о правах человека: <http://www.arbitr.ru>.
- 3) Конституция Российской Федерации (от 12.12.1993) (с учетом поправок от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ): <http://www.constitution.ru/>.
- 4) Путин: выход России из-под юрисдикции ЕСПЧ возможен, но не актуален: <http://ria.ru>.
- 5) Постановление ЕСПЧ от 08.02.2001 «Дело «Питкевич против России»: <http://www.eurosud.ru>.
- 6) Постановление ЕСПЧ от 24.07.2003 «Дело «Рябых против России»: <http://www.echr.ru>.
- 7) Постановление ЕСПЧ от 13.04.2006 «Дело «Федотова против России»: <http://www.eurosud.ru>.
- 8) Постановление ЕСПЧ от 18.01.2007 «Дело «Кот против России»: <http://www.eurosud.ru>.
- 9) Постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 № 2-П: <http://www.ksrf.ru>.
- 10) Постановление ЕСПЧ от 28.03.2007 «Дело «Штукатуров против России»: <http://www.eurosud.ru>.
- 11) Постановление ЕСПЧ от 15.01.2009 «Дело «Бурдов против России»: <http://www.eurosud.ru>.
- 12) Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2009 N 4-П: <http://www.ksrf.ru>.

- 13) Постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 № 4-П: <http://www.ksrf.ru>.
- 14) Федеральный конституционный закон от 30 апреля 2010 г. № 3-ФКЗ «О внесении изменений в ст. 24, 26 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»: <http://www.rg.ru>.
- 15) Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: <http://www.rg.ru>.
- 16) Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ (ред. от 28.06.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: <http://www.rg.ru>.
- 17) Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»: <http://www.rg.ru>.
- 18) Федеральный закон от 06.04.2011 № 67-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»: <http://www.rg.ru>

Слова благодарности

Выражаем благодарность научному руководителю Елистратовой Виктории Сергеевне.