

**К вопросу о природе иска в гражданском процессе**

**Иванов Дмитрий Вадимович**

*Студент (бакалавр)*

Юго-Западный государственный университет, Курск, Россия

*E-mail: ya.dima046@yandex.ru*

Проблема, касающаяся природы иска в гражданском процессе, не является догматической, как это может показаться на первый взгляд, а, напротив, имеет сугубо практический характер. От ее решения и четкого закрепления этого решения в законе напрямую зависит урегулирование возникающих в гражданском процессе казусов, (касающихся проблем отказа от иска, признания иска, заключения мирового соглашения).

Понятие дефиниции «иск» достаточно широко исследовано юридическими науками, однако отсутствие четкого определения данного понятия в отечественном законодательстве обуславливает возникновение различных концепций на этот счет. Доктрина выделяет четыре основные точки зрения, которые так или иначе рассматривают иск в качестве того или иного института.

Итак, первая точка зрения, именуемая материально-правовой концепцией, своим основным постулатом выносит утверждение, что иск есть ни что иное, как материально-правовое требование истца к ответчику, которое подлежит рассмотрению в суде [1]. Представителями данной теории являются такие ученые как: А. А. Добровольский, С.А. Иванова, Н.М. Кострова, Р.К. Мухамедшин, М.Г. Шаламов. Суть материально-правовой концепции заключается в том, что каждому субъективному гражданскому праву определенного лица принадлежит иск в качестве права на его реализацию. Ввиду того, что иск не является чем-либо самостоятельным, стоящим вне права, он присущ праву в виде составного элемента или свойства самого права [2]. Одним из аргументов в пользу данной теории выступает использование законодателем термина «иск» для обозначения материально-правового требования истца к ответчику. Например, это можно проследить в нормах ст. 91 гл. 13 ГПК РФ, ст. 333.36 НК РФ, которые характеризуют иск как требование, выраженное в денежной форме. Если же говорить о недостатках данной теории, то стоит отметить ее явное внутреннее противоречие, заключающееся в том, что она пытается непосредственно связать формальное право на иск с материальным гражданским правом, помимо прочего материально-правовая теория не объясняет природу исков о признании, не имеющих материально-правового притязания (например, сюда относятся отрицательные иски о признании).

Вторая точка зрения получила название процессуально-правовой концепции, исходя из ее смысла, иском является обращение в суд I инстанции с наличием требования о защите спорного гражданского субъективного права или охраняемого законом интереса, т.е. обращение за разрешением спора о праве гражданском [3]. Приверженцами данной концепции, появившейся еще в 50-60-х гг. XIX в. являются такие ученые как: В.М. Гордон, А.Х. Гольмстен, К.С. Юдельсон, В.М. Семенов, Н.И. Авдеенко и др. Квинтэссенция этой теории лежит в отвлечении от понимания иска в материально-правовом смысле [4], имея в виду, что требование истца к суду в любом случае ведет к возбуждению судебной деятельности, не обращая при этом внимания на обоснованность заявленных истцом требований, т.к. процесс неизбежно должен строиться на основе законного и реального иска. Отказ истца от иска не влечет за собой изменение назначения процессуальной исковой формы. Понятие иска в материально-правовом смысле представители этой концепции объясняют изменением сущности некоторых терминов гражданского права (в частности, иска), заимствованных из права процессуального. К тому же, исходя из сложившейся практики, на

сегодняшний день иски могут предъявлять не только лица, обладающие субъективным правом, как считает первая концепция, но и другие лица, например прокурор, в качестве процессуального истца, не имеющего материального права на иск. Однако несмотря на явные достоинства данной теории, все же имеет смысл указать на ее основной недостаток, заключающийся в полном разрыве с материальным правом, что абсолютизирует процессуальную концепцию, при этом не стоит упускать из виду тот факт, что гражданский процесс выступает не в качестве обязательного условия реализации материального права, а в качестве одной из форм его применения.

Третья точка зрения, которая закономерно должна существовать - это интегрированная концепция, предложенная А.Ф. Клейнманом и А.А. Добровольским, которая объединяет в себя положения первой и второй теории, считая, таким образом, что иск представляет собой единую дефиницию, имеющая при этом дихотомию: материально-правовую и процессуальную. При этом требование истца к суду по поводу защиты своего права определяет процессуальную сторону иска, а требование истца к ответчику определяет при этом материально-правовую сторону. Именно единое понимание иска данной концепцией объясняет существование таких институтов процесса, как признание иска, отказ от иска, мировое соглашение и др., что делает ее весьма сбалансированной концепцией, наиболее полно соответствующей реальной действительности, стремящейся сгладить имеющиеся различия между материальным и процессуальным правом.

Четвертая точка зрения именуется концепцией двух самостоятельных правовых категорий: иска в материальном смысле и иска в процессуальном смысле. Представителями данной концепции являются такие отечественные ученые как В.П. Чапурский, М.А. Гурвич, С.Н. Абрамов, Л.А. Грось, Н.Б. Зейдер и др. Основной идеей данной теории выступает тезис о невозможности идентичного рассмотрения дефиниции «иск» в гражданском праве и гражданском процессуальном праве. Иск разделяется на два различных понятия. Сторонниками данной концепции был выдвинут помимо этого тезис не только о праве на иск в материально-правовом и процессуальном смыслах, но и о том, что истец и ответчик также могут выступать в материальном и процессуальном смыслах. Следовательно, иск в гражданском праве должен рассматриваться в виде действия субъекта, чье субъективное право нарушено или оспорено, направленного на восстановление и защиту данного права. В процессуальном праве иск представляет собой другое требование, а именно требование заинтересованного лица к суду, направленное на получение судебного решения о защите права [5].

Обобщая рассмотренные нами точки зрения различных ученых-процессуалистов, касающиеся природы иска в гражданском процессе рассмотрев их классификацию, можно сделать вывод о том, что имеющееся многообразие мнений является очень неудобным для юридической науки, что может приводить к возникновению различных казусов [6]. На наш взгляд, стоит вообще отказаться от понятия «иск» в материально-правовом смысле, а ввести два понятия «иска»: одно - общеупотребительное, а второе - процессуальное, закрепив их в законе в виде норм-дефиниций.

### Источники и литература

- 1) 1. Шаламов М.Г. Гражданский иск в уголовном деле. М., 1948.
- 2) 2. Рязановский В.Л. Единство процесса. М., 1996. С. 13-14.
- 3) 3. Гурвич М.А. Судебное решение: теоретические проблемы. С. 58; Курс советского гражданского процессуального права. М., 1981. Т. 1. С. 410.

- 4) 4. Советский гражданский процесс / Под ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. М., 1988. С. 231.
- 5) 5. Чечина Н.А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права. Л., 1987. С. 19-20.
- 6) 6. Исаенкова О.В., Демичев А.А., Соловьева Т.В., Ткачева Н.Н. Иск в гражданском судопроизводстве. Сборник, 2009.