

Секция «Средневековье – Западная Европа и Византия»

Иоанн Дунс Скот о собственности

Васильева Ольга Сергеевна

Студент (специалист)

Псковский государственный университет, Псковская область, Россия

E-mail: vasilieva.o.c@gmail.com

В социальном учении христианской церкви долгое время отношение к собственности было противоречивым. В эпоху средневековья на теоретическое осмысление этой проблемы большое влияние оказывало духовное наследство греко-римского мира, где вокруг понятия собственности не угасали споры. Лишь со второй половины XII в. в философско-богословской мысли преобладающей становится тенденция к оправданию частной собственности [1, с. 157]. И значительное влияние на обоснование справедливости раздельного владения вещами оказало учение францисканского ордена, одним из наиболее ярких представителей которого был Иоанн Дунс Скот (1265/1266-1308).

В своих комментариях Скот признает частную собственность как наилучшую форму владения вещами и отмечает, что государственное устройство, предлагаемое Аристотелем во II книге Политики, а именно, чтобы не все было общее, гораздо лучше, чем государственное устройство, предлагаемое Сократом, которого философ порицает за принцип общности всего [2, п. 5].

Приобретение вещи в собственность может происходить различными путями. И здесь Скот называет такие способы, как передача в держание, дарение, купля-продажа и обмен. Первый способ может осуществляться на следующих условиях: если собственность передается кому-либо в держание от господина [4, п. 13], а также законодатель может передать в пользование конфискованное имущество у нарушившего человека закон какому-либо лицу или всей общине, так же следует поступать и с вещью брошенной [4, п. 14].

Скот ставит знак равенства между собственностью преступника и брошенной собственностью, и та и другая подлежат конфискации, под которой францисканец понимает имущественное наказание. Значит человек, отказываясь от собственности, совершает преступление. Вероятно, такая характеристика обусловлена тем, что пренебрегая вещью, человек создает условия для ее незаконного захвата со стороны других людей, а такие действия ведут к нарушению мирного сосуществования. Таким образом, владение вещью в теории Скота это не только право человека, но и ответственность за обладание частью общего блага.

Второй способ приобретения собственности, который называет Скот, - дарение. Дарение не должно осуществляться против воли вышестоящего человека, будь то господин или отец семейства, если это условие было нарушено, то даритель должен выплатить господину двойную стоимость вещи [4, п. 15].

Наконец, третий способ - купля-продажа и обмен, которые должны быть зафиксированы в двустороннем договоре, только тогда они будут осуществленными по праву [4, п. 18]. В этих видах сделки стороны не должны стремиться к выгоде, но лишь к справедливости, то есть соблюдать условия равенства и добровольности. И если сделка будет признана недействительной, то все должно вернуться к своим прежним владельцам. Однако Скот отмечает, что в случае невозможности прямого возврата имущества, реституция вполне может быть заменена пожертвованием бедным, это будет и справедливо, и верный путь к спасению души.

Схожую мысль высказывает Скот и по отношению к возврату украденного имущества. Францисканец устанавливает ряд аргументов против необходимости лицом, совершившим

преступление, возвращать похищенное. Во-первых, чисто богословский: реституция не является частью покаяния, вор может быть кающимся и без этого, соответственно и наоборот, вернуть украденное, но при этом не раскаяться в своем преступлении. Во-вторых, он приводит в значительной степени экономические и практические соображения. Так, например, невозможность возврата по причине смерти потерпевшей стороны или если последняя находится слишком далеко, также из-за высокой стоимости возмещения, что может привести к ущербу для общего блага или к излишнему ущербу лицу, который должен вернуть украденное, то есть преступнику [3, п. 1]. В этих случаях раскаяние может полностью возместить содеянное [3, п. 3].

Итак, доводы Скота в защиту частной собственности имеют ярко выраженный практический характер, как то, что такое положение вещей способствует мирному обхождению между людьми, поддержанию необходимого уровня жизни [2, п. 3], а также создает условия для благотворительности, выполнения христианского долга. Одной из важнейших причин оправдания частной собственности, вероятно, стали происходящие изменения в социальной структуре общества, на формирование которой все большее влияние оказывали имущественные отношения. И это влияние церковь не могла игнорировать, имея своей целью эффективное пастырское служение в мирской среде.

Источники и литература

- 1) Кудрявцев О. Ф. Схоласты о собственности // Средние века. Вып. 53. М., 1990. С. 157-166.
- 2) Ordinatio, IV, d. 15, q. 2: <https://archive.org/details/operaomnia19duns>
- 3) Reportata parisiensia, IV, d. 15, q. 2: <https://archive.org/details/operaomnia24duns>
- 4) Reportata parisiensia, IV, d. 15, q. 4: <https://archive.org/details/operaomnia24duns>