

Секция «Политические конфликты в современном мире»

**Роль Совбеза ООН в обеспечении международного режима
нераспространения ядерного оружия в XXI веке.**

Мазитов Рамиль Миннеахматович

Студент (бакалавр)

Набережночелнинский институт (филиал) Казанского (Приволжского) федерального
университета, Набережные Челны, Россия

E-mail: ramil.maz@yandex.ru

В последние два года на многочисленных двусторонних и многосторонних форумах продолжались интенсивные дипломатические усилия для урегулирования вопросов, связанных с несоблюдением правил нераспространения ОМУ. Совет Безопасности ООН играет в этом весомую и порой незаменимую роль. Он берет на себя ответственность за решение наиболее сложных вопросов, выступая в качестве мирового центра для согласования действий государств в достижении целей нераспространения.

Четко обозначившаяся консолидирующая роль СБ ООН в сфере принуждения к соблюдению правил нераспространения - крупное достижение многосторонней дипломатии последнего времени.

СБ ООН стал серьезным фактором урегулирования международных кризисов, связанных с ядерной деятельностью Ирана и КНДР. Если эта тенденция получит развитие, появятся благоприятные перспективы для дипломатического разрешения очень опасных международных коллизий в сфере нераспространения [1,с.29]. Также возросла роль сотрудничества и координации действий СБ ООН и МАГАТЭ в обеспечении соблюдения правил ядерного нераспространения.

Новое международное явление - санкционный режим ООН по КНДР, созданный в связи с нарушением последней правил нераспространения. Причем, этого удалось добиться на достаточно прочной многосторонней основе. Совет Безопасности ООН сыграл ключевую роль и в формировании глобального правового режима противодействия ОМУ-терроризму. И все же его возможности в сфере нераспространения используются не в полной мере. В тоже время недостаточная эффективность этого международного механизма противодействия распространению остается предметом глубокой озабоченности приверженцев ООН во всем мире.

Многое предстоит сделать, чтобы укрепить режим ядерного нераспространения на приемлемой основе при одновременном обеспечении как законного доступа всех стран к благам мирного атома, так и строгого контроля над соблюдением правил Договора. Здесь возник целый ряд проблем, которые невозможно эффективно решить, не опираясь на возможности СБ ООН обеспечивать соблюдение режима Договора средствами контрраспространения.

Главная трудность заключается в том, что в современных условиях далеко не просто достичь достаточно широкого консенсуса в СБ ООН по конкретным ситуациям, в том числе по тем или иным «проблемным» странам. Как показали примеры кризисов вокруг ядерных программ КНДР и Ирана в 2003 - 2011 гг., на деятельность СБ ООН глубокий отпечаток накладывает «большая политика» в отношениях великих держав, порой никак не связанная с конкретными вопросами укрепления режима нераспространения. Это подчеркивает трудности выработки эффективной международной стратегии принуждения пролиферантов к соблюдению нормы нераспространения и затрудняет создание условий, при которых возможны легитимные международные санкции.

Практика свидетельствует о том, что сложно поддерживать единство в оценке характера конкретных угроз распространения и определении способов противодействия им, хотя налицо активизация поисков общих подходов и коллективных решений для устранения опасностей распространения [2,с.6]

Укреплению центральной координирующей роли СБ ООН в обеспечении универсального соблюдения правил нераспространения, усилению его контрраспространенческого потенциала способствовала бы реализация рассмотренных ниже мер по адаптации механизмов и методов его работы к новым условиям.

В докладе Генерального секретаря ООН Кофи Аннана «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех» предлагается расширить состав Совета Безопасности, с тем, чтобы сделать принимаемые им решения более авторитетными и реализуемыми. Однако реформа СБ ООН - дело, хотя и нужное, но, по-видимому, не ближайшего будущего. Не дожидаясь ее, весьма важно добиться, чтобы принятию решений, обязательных для исполнения всеми государствами-членами ООН, предшествовали эффективные консультации с максимально широким кругом влиятельных стран для того, чтобы обеспечить им действенную поддержку со стороны международного сообщества и облегчить проведение в жизнь. В этой связи практический интерес представляют рекомендации по совершенствованию механизма таких консультаций, разработанные независимой международной Комиссией по оружию массового уничтожения.

В современных условиях чрезвычайно остро встал вопрос об оперативности и адекватности (соразмерности) мер реагирования мирового сообщества на подозрительные действия субъектов международной политики в ядерной сфере, имеющей отношение к ОМУ.

События последнего времени не дали убедительного однозначного ответа на вопрос о том, какой вид реагирования на такие явления наиболее продуктивен. Нарастание давления на государства, нарушающие свои международные обязательства и правила нераспространения ОМУ, с тем чтобы принудить их к подчинению предписаниям мирового сообщества? Или преимущественно «мягкие» подходы, предполагающие торг, компромиссы, уступки, предоставление «преференций» различного рода и т.п.? Или какое-то сочетание «кнута и пряника»?

Важно, чтобы СБ ООН овладел всем арсеналом дипломатических, экономических, политических, информационных и силовых средств коллективного воздействия на потенциальных и реальных распространителей ОМУ [3].

Неурегулированность ситуаций, связанных с ядерной деятельностью КНДР и Ирана, остро поставила вопрос о принятии мировым сообществом мер (особенно по линии СБ ООН), призванных помешать безнаказанному выходу государств, не обладающих ядерным оружием, из Договора.

Совет Безопасности, например, мог бы принять рамочную резолюцию, которая содержала бы положения, касающиеся выхода государства из Договора и нарушения им обязательств об отказе от приобретения ядерного оружия. В ней следует предусмотреть применение санкций против такого государства. Причем санкции активировались бы на основе специального доклада МАГАТЭ. Тогда любая «коалиция желающих» могла бы применить такие санкции на основе мандата ООН, что явилось бы мощным дополнительным фактором сдерживания государств от выхода из Договора по модели КНДР. Любые будущие поставки технологий полного ядерного цикла предлагается связать с условиями о ликвидации и возврате в случае выхода из Договора.

Источники и литература

- 1) Курбанов Р.А., Бабурин С.Н. Правовое регулирование атомной энергетики в ЕС/ Р.А. Курбанов, С.Н. Бабурин //Международное право и международные организации. – 2012.- № 3. – С.27-33.
- 2) Рогов С.М. Российско-американские отношения: итоги и перспективы. //США экономика, политика, идеология, 2010, - №11, - с. 6.
- 3) Центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии при МФТИ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.armscontrol.ru/course/lectures03b/vsk031001.htm>.- Дата доступа: 21.02.2015 г.