

Правильна ли картина о "двух Витгенштейнах"

Лорети Анджело Винченцович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: loreti_a@yahoo.it

Известно, что в истории философии давно сложилось общее мнение о "двух Витгенштейнах". Причиной данного представления является сам Витгенштейн, который в предисловии в "Философских исследованиях" противопоставляет диалектически размышления своей новой работы размышлениям Трактата. По многим, различным причинам данная картина "двух Витгенштейнов" - неприемлема. Исследователи работ Витгенштейна все больше и больше осознают данный вопрос, однако они рискуют предполагать наличие "среднего" или "переходного" Витгенштейна. Но такое решение является еще опаснее, потому что оно обусловлено еще не преодоленной идеей о "Средних веках", рассмотренных как весьма интересной и достойной внимания и изучения эпохе, но и безвозвратно от нас далекой. Необходимо принять к сведению тот факт, (даже в плане написания учебных пособий), что мышление Витгенштейна находилось в состоянии постоянного и парадоксального развития, в ходе которого некие его философские рассуждения хранятся целыми с самого начала до конца, другие стабилизируются позже, некие еще показывают долгие (или очень долгие) паузы, прорванные во второй момент вдруг, другие еще преобразуются без перерыва на протяжении всей философской деятельности Витгенштейна. В диахронии такой сложной картине неизбежно могут наблюдаться явные противоречия между старой, однако все-еще живой темой и другой недавно возникшей темой, обреченной будущему господству в творчестве Витгенштейна. При этом все эти смены тем происходят без осознания Витгенштейна.

Однако стоит изучить более внимательно предоставленную Витгенштейном о самом себе картину и задаться вопросом о причине такого яркого выраженного дуализма. Мы считаем, что ответ следует искать в рискованном но и в подтвержденном различными данными, историческом предположении. Данное предположение заключается в том, что в предисловии "Философских исследований" говоря, что его новые мысли могут быть поняты только на фоне старых мыслей, Витгенштейн намекает не к тому Трактату, которые мы знаем по пособиям по философии и который мы можем читать с филологической точностью, а к тому произведению, которое живет в воспоминаниях самого автора и которое было переработано и переинтерпретировано после феноменологии "Философских замечаний" самым Витгенштейном. Попытаемся защитить данное мнение с помощью некоторых внешних фактов. При этом предложим следующие тезисы на экзегезу обсуждаемых трех работ Витгенштейна. 1) Обратимся к комментарию Мура из него неизданных произведений:

Рамсей посетил Витгенштейна в Австрии в то время, когда Витгенштейн преподавал в начальной школе, чтобы задать ему несколько вопросов о значении неких высказываний Трактата, которые Рамсей считал трудными для понимания. Рамсей однажды рассказал мне что, в случае многих из этих высказываний, Витгенштейн сказал, что он забыл, что он имел в виду под ними и, что ему нужно было сильно задуматься, чтобы достичь возможного мнения, что собственно они означали. [1]

В подтверждение этого, в автокомментариях Витгенштейна об основной теме Трактата - простых объектах наблюдаются очень сильные колебания, как будто Витгенштейн с трудом отличал то, что он в действительности намеревался выразить в своей книге от

того, что мы читаем в некоторых разделах «Тетрадей 1914-1916», которые предшествуют «Трактату». Это показывает, что Витгенштейн относился к своему «Трактату» без филологического самосознания. 2) «Философские замечания» были немедленно забыты Витгенштейном, который по всей видимости, решил их доверить Муру и о них больше не заговаривал. Такое забвение, имеющее вид настоящего устранения, может являться и причиной и следствием перевода на Трактат изложенной в «Философских замечаниях» философии. Мимо подобных внешних, указательных, однако далеко не существенных обстоятельств, следует искать решительный аргумент в пользу нами защищенного предположения в прямом сравнении между «Исследованиями» и «Замечаниями». Одной из тем в «Философских исследованиях», которую можно рассматривать как реакцию на философию «Замечаний» является как раз аргумент против индивидуального языка.

Аргумент против индивидуального языка представляет собой ничто иное как аргументированное гиперотрицание того, что в рамках феноменологии «Замечаний» соответствует «автоочевидности» Гуссерля, т.е. непосредственной верификации. Данная верификация является непогрешимым источником познания, потому что она представлена как сопоставление измерения языка с самой реальностью и непонятно как подобное сопоставление могло бы служить верификацией без некоего взгляда, который может ловить и понять его. Даже в предложенной иногда в «Философских замечаниях» (42a) идее об автоглядящей первичной системе имеется дело с актом непогрешимого познания. Устранение метафизического субъекта предполагает концепцию познания как имманентность. Рассмотрим два ярких момента являющихся объектом опровержения в аргументе против индивидуального языка:

- 1) знание о том, что некое переживание происходит;
- 2) знание (основа первого) о том, что некое переживание произошло.

В «Замечаниях», по всей видимости, Витгенштейн не воспринимает как проблему первый пункт, потому что довольно очевидно, что объект верификации - имманентен процессу самой верификации. Второй пункт приводит Витгенштейна к проблематизации памяти и решению в стиле Гуссерля: необходимо отличить воспоминание как сохраненная о прошедших в прошлом фактах картина от воспоминания как прямого взгляда в прошлое, имманентное самому воспоминанию. Иными словами, память рассмотренная как источник понятия прошлого, является непогрешимой, потому что ее объект имманентен ей. Витгенштейн открыл академический год 1930-31 торжественно заявляя, что философия лишилась своего ореола и что наконец-то существует способ заниматься философией, который не допустил бы деятельности великих философов, а помогал работе ловких философов. Сам Витгенштейн сравнивал такую эпохальную перемену с переходом от алхимии к химии. Трудно недооценивать значительность такого поворота. Данное грандиозное представление могло относиться только к решению проблемы интенциональности. В доказательство изложенной нами гипотезы об отношении между «Философскими исследованиями» и «Философскими замечаниями», следует задать еще один простой вопрос: какие темы, присутствующие исключительно в Трактате, были критикованы в «Исследованиях»? Можно напомнить концепцию предложений, как сплетение имен, теорию простых объектов в своем оригинальном нейтральном аспекте, идеал фрегеанской точности, теорию об «общей форме высказываний» и идею о «гипер-понятиях» как «язык» и «мир». Но опровержение этих тем занимает только первую четверть «Исследований». Мало того, при обсуждении темы «точности» Витгенштейн чередует мысли своей первой работы с своеобразными и значительными мышлениями «Замечаний». И вся остальная часть «Ис-

следований" остается непонятной, если рассматривать ее исключительно как критику философии Трактата. Это было бы возможно, только при искажении онтологического нейтралитета Трактата но такое осуществимо только после знакомства с теориями "Философских замечаний"

Литература Moore *Wittgenstein's Lecture 1930-33* ("Mind"; vol. LXIII, 1954, vol. LXIV, 1955, rist. in *Philosophical Papers*, Allen Allen & Unwin, London 1959). L. Wittgenstein *Philosophische Bemerkungen*, *Philosophische Untersuchungen*

[1] Ramsey had visited [Wittgenstein] in Austria, at the time when he was teaching in an elementary school there, in order to question him as to the meaning of various statements in the *Tractatus*, which Ramsey found it difficult to understand (Ramsey once told me, by the way, that in the case of many of these statements, Wittgenstein said he had forgotten what he meant by them, and had to think hard in order to arrive at a probable opinion as to what he might have meant)"” Moore *Wittgenstein's Lecture 1930-33* ("Mind"; vol. LXIII, 1954, vol. LXIV, 1955, rist. in *Philosophical Papers*, Allen Allen & Unwin, London 1959).