

**Проблемы исследования раннебуддийской философии на примере школ
самматия и ватсипутрия**

Лошкина Анастасия Витальевна

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский
факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: lozhkinaanastasiya@yandex.ru

Изложение раннебуддийской философии принято ограничивать изложением некоторых философских идей школы *тхеравада*, приравнивая ее к *хинаяне* или же излагать отдельно историю и философию основных раннебуддийских школ чисто формально. Эти подходы можно считать недостаточными для понимания хотя бы того, чем являлся буддизм в ранний период своего развития.

Развитие раннебуддийской философии представляет собой неравномерный процесс. Существовало множество школ (точное количество школ, вероятно, установить нельзя), которые вели постоянные дискуссии, в дискуссиях появлялись новые теоретические понятия, давалась новая интерпретация уже существующих доктринальных положений. Философские системы разных школ складывались не одновременно, а в течение нескольких веков, не изолированно, а находясь под постоянным влиянием других школ, школы полемизировали друг с другом, но и через полемику взаимно обогащали свои философские взгляды.

Сами доктринальные положения передавались устно в традиции *парам-пара* («от одного к другому»), что означало не их механическое воспроизведение, а ре-актуализацию, причем каждое положение оказывалось связанным с целым полем смыслов, со всем текстовым и мета-текстовым пространством. В этом отношении интересно вспомнить о закономерностях устной передачи эпических текстов. До складывания школ существовала длительная традиция *ачарьявады* - «учений учителей», это учение было не застывшим, а скорее постоянно меняющимся разговором с учениками на доктринальные темы.

Устная традиция философии продолжала существовать и после составления в первых веках н. э. фундаментального собрания раннебуддийских текстов различной жанровой принадлежности - палийского канона «*Типитака*» школы *тхеравада*. *Палийский канон*, как известно, был записан, однако не следует думать, что эти тексты читались. Письменные тексты воспринимались как нечто священное, несущее частицу «буддовости». Записанный текст можно было положить в ступу для ее освящения, но никак не читать. Весь массив текстов существовал в устной передаче, причем между монахами была определенная «специализация».

Наряду со сравнительно хорошо известной и исследованной школой *тхеравада* существовало еще несколько распространенных и влиятельных школ (*сарвастивада*, позднее *махасангика*). Недошедший до нас канон *сарвастивады*, например, по объему был даже больше канона *тхеравады*. Школы существовали по всей Индии, представители разных школ могли жить в одних монастырях. Некоторые из школ можно условно объединить в философские направления. К таким философским направлениям можно отнести *пудгалаваду*, тем не менее четкого разграничения под-школа - школа - направление в научной литературе не выработано.

Среди всех школ раннего буддизма направление *пудгалавада* кажется очень интересным по способу решения некоторых общеподддийских философских проблем, разрабатываемым понятиям и методу их рассмотрения. У этого направления было так же много

сторонников, как и у тхеравады, подтверждение чему можно найти в эпиграфике и в «Записках» китайских паломников в Индию. Это направление в значительной степени повлияло на дальнейшее развитие раннего буддизма, обогатило его новыми философскими подходами.

Направление пудгалавада в основном представлено школами *самматия* и *ватсипутрия*, окончательно сложившимися в первых веках н.э. Свое название пудгалавадины получили потому, что ввели в философский оборот новое понятие - *пудгала*. Тому, что такое пудгала нужно посвятить отдельное исследование, для нас важно то, что пудгала - один из способов определения психического единства без постоянного субстрата психики, в дальнейшем близкое понятиям атман-анатман. Влияние *пудгалавады* на *тхераваду* можно проследить на примере «Сутты о носителе ноши».

Изложению полемики школ по различным вопросам полностью посвящено сочинение «*Катхаваттху*» из «*Абхидхаммапитаки*» *палийского канона*. Собственные тексты школ сохранились плохо, фрагменты текстов пудгалавады дошли до нас в китайском переводе. Принадлежность к жанру *абхидхармистской* («вокруг дхаммы», «обсуждение вопросов, связанных с дхаммой») литературы задает определенные рамки тексту «Катхаваттху». Название «*Катхаваттху*» можно перевести как «Предметы дискуссии» (катха - обсуждение, всестороннее исследование, ваттху, как и санскритское *васту* - предмет, элемент). Вопрос о понятии пудгала, предлагаемом *самматией* и *ватсипутрией*, оказывается настолько значимым, что им открывается все сочинение, всестороннее обсуждение этого вопроса составляет первую главу памятника.

Несмотря на различную трактовку некоторых понятий в учениях раннебуддийских школ, можно поставить задачу выделения общего теоретического фундамента философских построений школ, в частности, учения о причинности пратитья самутпада.

Изучение школ раннего буддизма с точки зрения закономерностей их формирования, развития философских идей в полемике с другими школами является перспективным направлением исследования. Необходимо выработать новый подход к исследованию раннебуддийских текстов, поставить новые проблемы типологии раннебуддийских школ.

Источники и литература

- 1) Жутаев Д.И. Учение о девяти и двенадцати видах доктринального дискурса в индийской буддийской традиции, Петербургский Рериховский сборник, СПб 2002
- 2) Лысенко В.Г. Опыт введения в буддизм: ранняя буддийская философия, М: Наука, 1994
- 3) Пятигорский А.М. Материалы по истории индийской философии М: Издательство Восточной Литературы, 1962
- 4) Радхакришнан С. Индийская философия М: Миф 1993
- 5) Чаттерджи С., Датта Д. Введение в индийскую философию М: Издательство Иностранной Литературы 1955
- 6) Шохин В.К. Школы индийской философии, Москва: Восточная литература, 2004
- 7) Щербатской Ф.И. Избранные труды по буддизму, Москва: Наука, 1988
- 8) Barreau A. The Buddhist Sects of the Lesser Vehicle 2005
- 9) Bielefeldt C. The Four Levels of Pratitya-Samutpada according to Fa-hua hsuan i The Journal of International Buddhist Studies Vol. 11 Number 1 1988

- 10) Chau Th. Th. The Literature of the Personalists of Early Buddhism Delhi 2009
- 11) Dutt N. Buddhist Sects in India Delhi 1998
- 12) Kathavatthu ed. by A.C.Taylor London: Pali Text Society, Oxford University Press, 1891
- 13) Lamotte E. History of Indian Buddhism Louvain 1988
- 14) Points of Controversy or Subjects of Discourse tr. by Shwe Zan Aung and Rhys-Davids, London: Oxford University Press, 1915
- 15) Norman K.R. Pali Literature Wiesbaden 1983

Слова благодарности

Выражаю благодарность своему научному руководителю Вертоградской Виктории Викторовне.