

Секция «Социальная психология: группа, общение, личность»

**Связь между личностными особенностями студентов-медиков и их способностью к различению правды и лжи**

**Александра Кислицына Владимировна**

*Студент (специалист)*

Казанский государственный медицинский университет, Республика Татарстан, Россия

*E-mail: alexandrin92@mail.ru*

На приеме у врачей пациенты часто скрывают правду о себе. Но врач должен уметь распознавать ложь. Ведь врачи, не получающие точную информацию о своих пациентах, рискуют назначить им неправильное лечение, опасное для самих больных.

Однако лишь немногие из нас научились точно выявлять обман. Вывод из сотен экспериментов, проведенных за последнюю четверть века, звучит так: большинство людей не слишком хорошо распознают ложь. Типичный результат: вероятность выявления лжи составляет примерно 50%. [n1]

Во время следующего исследования команда Экмана выявила еще три группы опытных «ловцов на лжи». Просматривая видеозаписи людей, высказывавших свое мнение по таким вопросам, как смертная казнь — или прямую противоположность своего мнения, — служащие федеральных правоохранительных органов (по большей части, агенты ЦРУ) выявляли лжецов в 73% случаев. Клинические психологи, занимающиеся проблемами лжи, выявляли обман с точностью 68%, а следователи из Лос-Анджелеса, обладающие практической сметкой, — с точностью 67%. Похоже, что по мере обучения и приобретения опыта люди так же хорошо, как и компьютеры, способны обнаруживать мельчайшие выражения вины, отчаяния и страха у лжеца. Почему же большинство из нас являются столь скверными детекторами лжи? Экман убежден, что это следствие того, что мы получаем слишком мало корректирующей обратной связи о том, кто дурачит нас, а кто говорит правду, а также потому, что мы слишком полагаемся на то, что люди говорят, и не обращаем достаточного внимания на промелькнувшее выражение лица собеседника и на его удлинняющийся нос Пинокио. Люди, обладающие необычайно развитыми навыками в идентификации «сверхбыстротечных» выражений лица, более точно определяют ложь [n1, n4]

Цель: оценить способность студентов КГМУ к распознаванию лжи по внешним проявлениям

Задачи:

- 1) Изучить отношение студентов КГМУ ко лжи
- 2) Провести социологический опрос и на его основе составить наиболее вероятный портрет человека, который лжёт
- 3) Провести эксперимент по различению студентами КГМУ правды и лжи.

Методика:

В исследовании приняли участие 40 студентов КГМУ 1ого курса: 5 юношей и 35 девушек в возрасте от 18 до 21 года. Были использованы опросники: «Честность» (лаборатория azps.ru), «Виды лжи», «Отношение к чужой лжи» (И.П. Шкуратова), анкета «Портрет лжеца» (собственного авторства). Был проведён эксперимент, в ходе которого испытуемые определяли правду и ложь на специально снятом видеофильме.

Результаты:

По шкале «Честность» средний результат 25,85 балла. Наиболее часто используемый и наиболее одобряемый вид лжи - этикетная ложь, наименее используемый и наименее одобряемый - ложь-сплетня.

Наиболее вероятным в портрете потенциального лжеца опрошенные студенты назвали улыбку и волнение, не уточняя, как оно проявляется.

В ходе проведенного эксперимента исследуемые студенты показали средний результат (50% информации оценена верно)

Обратная зависимость между честностью и ложью во благо, между честностью и отношением к тому, что другой использует ложь во благо, между тем, что человек использует этикетную ложь и ложь-сплетню. Прямая зависимость между ложью-фантазией и ложью оправданием, ложью-фантазией и ложью-сплетней, ложью-фантазией и ложью-самопрезентацией, ложью-оправданием и ложью-сплетней, ложью-оправданием и ложью-самопрезентацией, ложью-сплетней и ложью-самопрезентацией в собственной речи, а так же отношением к использованию другим человеком: этикетная ложь и ложь во благо, этикетная ложь и ложь-фантазия, этикетная ложь и ложь-самопрезентация, ложь во благо и ложь-фантазия, ложь-фантазия и ложь-умолчание, ложь-оправдание и умолчание, умолчание и ложь-сплетня. Достоверных корреляций между способностью угадывать ложь и данными тестирования не выявлено. Значимых различий между ответами юношей и девушек не обнаружено.

#### **Источники и литература**

- 1) Майерс Д. Интуиция С-Пб Питер, 2011
- 2) Пиз А. Язык Телодвижений. Как читать мысли окружающих по их жестам, Москва, Эксмо 2003
- 3) Фрай. О Детекция лжи и обмана С-Пб Прайм-Еврознак, 2005
- 4) Экман П, Теория Лжи С-Пб, Питер, 2010

#### **Слова благодарности**

Спасибо моему научному руководителю за такую интересную тему для работы.