

Секция «Психология образования: обучение и развитие»

**Инновационное мышление и личностная креативность в образовании:
горизонты саморазвития человека**

Валуев Олег Сергеевич

Аспирант

Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсевьева,

Республика Мордовия, Россия

E-mail: o.valuev@yandex.ru

В начале третьего тысячелетия в условиях существующих и прогнозируемых [Научно-технологическое, 2009] мировых угроз и социальных потрясений Россия взяла курс на *инновационное развитие*, включающее особую работу с человеческим потенциалом молодёжи страны: подготовку *инновационных профессиональных кадров* [Проект, 2010]. Подготовка профессионалов нового типа в эпоху информационного изобилия и духовного голода означает не только задействования многочисленных ресурсов (политико-экономических, финансовых, технологических, социально-педагогических, психологических, энергетических и т.д.), но новое понимание инновационности, творческих способностей, психологического содержания *образовательного маршрута* и их соотношения в построении судьбы конкретного человека. Попробуем посмотреть на это подробнее на примере студенческой молодёжи.

Исследование, проведённое в феврале 2015 года, включило диагностическое изучение данных 40 студентов 1 курса факультета иностранных языков ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева» по методикам «Диагностика личностной креативности» (Е. Е. Туник) [Фетискин, 2002], «Индикатор Киртона» [Индикатор, 2015]. Анализ производился по следующим параметрам (таблица 1, параметры исследования): «склонность к риску» (Р), «любопытность» (Л), «сложность» (С), «воображение» (В), «суммарная личностная креативность» (СЛК), «стиль инновационного мышления» (СИМ). Точность подсчёта данных: до пяти знаков после запятой. Затем проведена математическая обработка данных с применением автоматического расчёта коэффициента ранговой корреляции Спирмена [Автоматический, 2015, с. 1].

Результаты исследования в таблице 1 свидетельствуют об отсутствии статистически значимых корреляций стиля инновационного мышления со всеми перечисленными параметрами, включая «суммарную личностную креативность», за исключением параметра «любопытность» (пятипроцентный уровень значимости). Это может свидетельствовать о том, что стиль (тип) инновационного мышления зависит от существующего у человека вне задачи устойчивого интереса к новому, при этом, не важно, каким путём оно получено (адаптировано или внедрено), и наоборот. Мышление априори предполагает получение нового знания как идеи, образа, слова и т.д. Как писал Н. А. Бердяев, «идея есть средство и орудие реализации личности, её качественного роста и восхождения. Жертва и смерть во имя идеи есть качественное восхождение личности, реализация её вечного образа» [Бердяев, 2011, с. 120]. Наличие устойчивого интереса к новому предполагает слепопроизвольную регуляцию выбора типа инновационного поведения и деятельности, а, значит, возможную ценностно-мировоззренческую и духовно-смысловую инструментальную «рамку» самореализации. В образовательном процессе в качестве такой «рамки» может объективно выступать *индивидуальная образовательная траектория*, а в субъективном плане есть *внутренний горизонт личного саморазвития*, то есть предполагаемая и устанавливаемая во внутреннем мире человека образная граница ценностно-смыслового содержания перспективы жизни и личностного роста, генерализирующая доступные умственному обзору альтернативные творческие возможности. Л. С. Выготский, описывая

появление возрастных новообразований, освоение отдельных действий и видов деятельности, понимал такой «горизонт» как «зону ближайшего развития», фактически определяя её в единстве пространства, времени, действия, то есть экзистенциально [Касвинов, 2013]. Мы имеем в виду, скорее, «вертикальный горизонт» - субъективную границу, устанавливаемую личностью в процессе саморазвития. Отсутствие значимой связи между итоговыми показателями методик в данном контексте показывает, соответственно, необходимость работы с новым, и, не обязательно, наличие и применение личностных творческих возможностей. В этом смысле, достаточно действий в уме, творческий поступок необязателен, более того, он требует гораздо большего внутреннего напряжения. «Живое мышление, живое, а тем более личностное знание всё ещё представляют собой вызов науке и образованию» [Зинченко, 2010, с. 523].

Стоит отметить наличие корреляционных связей (однопроцентный уровень значимости) между данными «суммарной личностной креативности» и составляющих её показателей, наиболее сильные корреляционные связи обнаружены с показателями «сложность» и «воображение», которые тоже тесно взаимосвязаны (таблица 1, значения коэффициента Спирмена). Следовательно, личностная креативность человека наиболее зависит от его склонности к выбору объектов и систем разной степени сложности, готовность к переживанию личностного (а, значит, духовного) напряжения в процессе их преобразования [Мэй, 2012], а также способности воображать ещё не существующее (отсутствующее в бытии), фантазировать, заполняя, как выражаются на востоке, «пустое пространство».

Значит, творческие возможности личности, определяемые ею как очередной субъективный «вертикальный горизонт» саморазвития, могут рассматриваться в качестве *внутреннего эквивалента индивидуального образовательного маршрута* человека. Следовательно, «вертикальные горизонты» могут стать субъективными инструментами *духовной самореализации инновационного профессионала*.

Слова благодарности

Памяти В. П. Зинченко

Иллюстрации

№ п/п	Параметры исследования	Р	Л	С	В	СЛК
		Значения коэффициента Спирмена				
1	Р	-	$r_s = 0,316$	$r_s = 0,433$	$r_s = 0,47$	$r_s = 0,698$
2	Л	-	-	$r_s = 0,679$	$r_s = 0,635$	$r_s = 0,756$
3	С	-	-	-	$r_s = 0,763$	$r_s = 0,871$
4	В	-	-	-	-	$r_s = 0,859$
5	СИМ	$r_s = 0,104$	$r_s = 0,327$	$r_s = 0,228$	$r_s = -0,062$	$r_s = 0,163$

Рис. 1. Таблица 1. Результаты автоматического расчёта данных коэффициента корреляции Спирмена при $n=40$, $0,31 \leq r \leq 0,4$.