

К вопросу об андрогинизации современного общества

Бакушкина Надежда Игоревна

Студент (магистр)

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина,
Екатеринбург, Россия

E-mail: naday_92@mail.ru

Классические представления о четкой психической дифференциации полов постоянно вызывают множество споров. Современный мир показывает нам, что нельзя говорить о выделении маскулинности и фемининности как абсолютно самостоятельных и автономных психологических конструкций - устойчиво различающихся гендеров. Таким образом, все чаще приходится говорить об андрогинизации общества. Андрогинизация - это, с одной стороны, психологическая маскулинизация женщин, с другой стороны, феминизация мужчин.

В последние 30-40 лет исследователи самых разных областей знания отмечают, что совершенно четко можно проследить устойчивую тенденцию к уменьшению психологического диморфизма [2, 5, 6, 7].

Нами в 2013-14 годах было проведено эмпирическое исследование, в котором в качестве респондентов приняли участие 56 гетеросексуальных пар в возрасте от 18 до 26 лет, устойчиво от 1 года до 7 лет поддерживающих близкие отношения. Им было предложено оценить себя и своего партнера по пунктам поло-ролевого опросника Сандры Бем [3, 4]. Результаты получились соответствующими тенденции, обозначенной выше: в целом, все испытуемые оценили и себя, и своих партнеров как психологических андрогининов (см. рисунок 1).

На рисунке 2 можно отметить лишь небольшие различия между полученными результатами представителей разных полов, которые были определены как по самооценкам, так и по оценкам, данным им их партнерами любовных отношений.

Данные результаты можно объяснить двумя основными причинами:

- 1) спецификой теста;
- 2) изменением социальных требований, предъявляемых мужчинам и женщинам;

Обсудим каждую из этих причин подробнее.

Используемая методика была предложена Сандрой Бем в 1974 году для диагностики психологического пола. Опросник включает в себя 60 утверждений-прилагательных, по которым испытуемому следует себя оценить. Прилагательные были отобраны исходя из того, какие характеристики считались гендерно-соответствующими в то время, когда создавалась шкала [1]. Согласно полученному набору характеристик, можно говорить, что «мужскими» чертами считались лидерство, социальная активность, самостоятельность, а «женскими» - развитый социальный интеллект и эмпатия.

Исходя из того, что разработка данного теста проводилась около 40 лет назад, то с уверенностью можно говорить о том, что результаты современной выборки требуют особой интерпретации, так как за это время произошло серьезное изменение социокультурного пространства. Вследствие этого понятия женственности и мужественности также претерпели некоторые трансформации.

Именно поэтому, на наш взгляд, необходимо формирование нового набора черт, которые бы удовлетворяли современному пониманию фемининности и маскулинности.

Таким образом, мы постепенно перешли к обсуждению второй причины полученных результатов. В современном мире ниши, которые занимают мужчины и женщины настолько сблизились, что их трудно сравнить даже с той ситуацией, которая наблюдалась полвека назад.

На сегодняшний день мы имеем высокий уровень жизни, благодаря которому некоторые биологические роли мужчин и женщин отступают на задний план. Мужчина сегодня не единственный и главный добытчик и защитник семьи, а женщина менее обременена ведением домашнего хозяйства. Кроме того, эти роли часто меняются, и мы можем увидеть женщину - главного добытчика семьи, и мужчину, который занимается воспитанием детей и ведением домашнего хозяйства. При этом оба, могут наилучшим образом справляться со своими, казалось бы, несвойственными ролями.

Все эти процессы можно отнести к элементам адаптации современного человека, семьи в условиях существования, которые диктует сегодняшний мир. Женщинам с исключительно фемининными чертами и мужчинам - с маскулинными гораздо сложнее адаптироваться в современном обществе, чем людям, находящимся где-то между двух полюсов, имеющих андрогинные черты. Социализация, адаптация в кризисных ситуациях часто требует от мужчин проявления чисто фемининных черт - обаяние, хитрость, театральность и др. Женщинам в этих же ситуациях необходимо включать маскулинные черты - решительность, смелость, стойкость. Получается, таким образом, что андрогинность является адаптирующим фактором.

В заключение стоит сказать, что социокультурное пространство, в котором жил и живет человек, постоянно меняется: медленно или быстро, но эти изменения всегда есть, и они влияют на общество.

Таким образом, на наш взгляд, говорить о том, что современные люди в большинстве своем андрогины - нельзя. Необходимо говорить о совершенно новых качествах, присущих мужчинам и женщинам, о трансформированном перечне фемининных и маскулинных черт. Андрогинность, полученная в исследовании, это андрогинность 30-40-летней давности. Современная андрогинность является обширным полем исследования.

Более того, хочется отметить, что, несмотря на все изменения в социо-культурном пространстве, на гендерно-психологическом уровне, общество (стоит уточнить, что мы говорим о российской действительности) продолжает успешно использовать старые стереотипы, упорно подгоняя их под новую реальность. Исходя из этого, сейчас стоит говорить о формировании новых гендерных стереотипов, как социальных, так и психологических, которые бы отвечали в полной мере условиям современной жизни.

Источники и литература

- 1) Берн Шон Меган Гендерная психология. СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2001. - 320 с.
- 2) Знаков В.В. Половые, гендерные и личностные различия в понимании моральной дилеммы // Психологический журнал. 2004. № 1. С. 41-51.
- 3) Иванова Е.Ф. Гендерные исследования в психологии / Введение в гендерные исследования. Ч. I: Учебное пособие/ Под ред. И. А. Жеребкиной — Харьков: ХЦГИ, 2001; СПб.: Алетейя, 2001. — 708 с.
- 4) Ильин Е.П. Дифференциальная психология мужчины и женщины. СПб.: Питер, 2003 – 544 с. (Сер. «Мастера психологии»).

- 5) Клещина И. С. Психология гендерных отношений. Теория и практика. – СПб.: Алетейя, 2004. – 408 с..
- 6) Кон И.С. Меняющиеся мужчины в изменяющемся мире // Этнографическое обозрение, 2010. № 6. С. 99-114.
- 7) Лопухова О.Г. Психологический пол личности: адаптация диагностической методики // Прикладная психология. 2001. № 3. С. 57-66.

Иллюстрации



Рис. 1. Средние показатели индекса "фемининность-маскулинность"

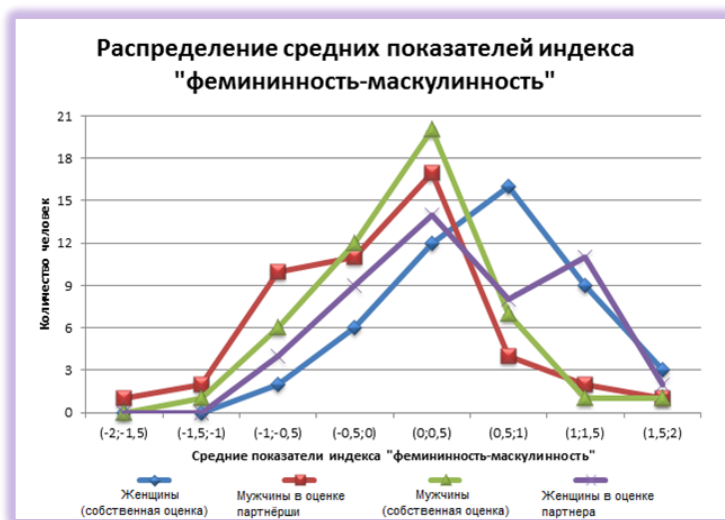


Рис. 2. Распределение средних показателей индекса "фемининность-маскулинность"