

Секция «Юриспруденция»

**О некоторых проблемах реализации дебиторской задолженности
конкурсным управляющим
Рафикова Энже Наилевна**

Студент

*Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, Юридический
факультет, Казань, Россия
E-mail: rafikovaenzhe@mail.ru*

Согласно данным судебной статистики с каждым годом в арбитражные суды поступает все больше жалоб на арбитражных управляющих, причем наибольшее их количество поступает на бездействие арбитражных управляющих в деле о банкротстве, выраженные, в том числе, в непринятии мер по качественному формированию конкурсной массы должника. Это противоречит интересам как кредиторов, так и самого должника.

Обычно трудности при формировании конкурсной массы возникают с неподтвержденной первичными документами, а также безнадежной ко взысканию дебиторской задолженностью.

В налоговом законодательстве "безнадёжным долгом" признается долг, нереальный к взысканию. Исходя из исчерпывающих критериев отнесения долгов к безнадежным в п.2 ст. 266 НК РФ [1] можно выявить следующие виды безнадежной дебиторской задолженности:

- 1) с истекшим сроком исковой давности;
- 2) по которой в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено (невозможность исполнения, ликвидация организации, издание акта гос./мун. органа);
- 3) задолженность, невозможность взыскания которой подтверждена постановлением судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства.

Если говорить о возможности реализации такой задолженности, то можно однозначно сказать, что суды солидарны друг с другом и запрещают ее реализацию, обосновывая это тем, что получение денежных средств по такой задолженности маловероятно и в большинстве случаев не покрывает расходов на организацию ее продажи [2].

Несмотря на то, что решение о реализации принимает собрание (комитет) кредиторов, ответственность за необоснованную реализацию будет нести конкурсный управляющий. Президиум ВАС РФ указал, что внося собранию (комитету) кредиторов предложения об уступке требований, арбитражный управляющий как лицо, специально уполномоченное на проведение процедур банкротства, обязан высказать профессиональное суждение по данному вопросу [3]. При этом он обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов (п. 4 с. 20.3 ФЗ о банкротстве) [4].

Под неподтвержденной дебиторской задолженностью в бухгалтерском учете понимаются права требования, которые не могут быть подтверждены первичными документами. Таковыми являются документы, которыми оформляются факты хозяйственной жизни экономических субъектов, имеющие все перечисленные в ст. 9 ФЗ «О бухгалтерском учете» [5] реквизиты (например, накладные, товарные накладные, акты приема-передачи и т.д.).

Судебная практика неоднозначна при оценке действий конкурсных управляющих по реализации неподтвержденной дебиторской задолженности. В подавляющем большинстве случаев арбитражные суды считают это нарушением как гражданского законодательства, так и законодательства о банкротстве, так как реализуется несуществующее право требования [6], но единицы все же допускают реализацию такой дебиторской задолженности [7].

Возможно предположить, что различия в правоприменительной практике обусловлены тем, что при обнаружении того или иного вида дебиторской задолженности для конкурсного управляющего как лица заменяющего руководителя должника предусмотрены различные модели поведения.

При выявлении в процессе инвентаризации безнадежной дебиторской задолженности согласно п. 77 Положения по ведению бухучета конкурсный управляющий на основании данных проведения инвентаризации готовит письменное обоснование и приказ (распоряжение) о ее списании на счет средств резерва сомнительных долгов либо на финансовые результаты у коммерческой организации [8].

По-другому обстоит дело при выявлении неподтвержденной дебиторской задолженности. В Постановлении 17 Арбитражного апелляционного суда говорится, что к реализации дебиторской задолженности в порядке ст. 139 и 140 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе прибегнуть лишь при наличии существенных оснований полагать, что истребование дебиторской задолженности и ее взыскание в судебном порядке не приведут к эффективному результату [9]. Из смысла этого утверждения мы можем усмотреть порядок совершения действий конкурсным управляющим при выявлении дебиторской задолженности.

Во-первых если конкурсный управляющий усмотрит высокую вероятность получения исполнения обязательства, он должен истребовать дебиторскую задолженность (обращение к контрагенту с предложением признания долга/предложением произвести сверку задолженности, привлечение независимого аудитора и т.д., то есть совершение действий, оцениваемых как «добросовестное исполнение обязанности по истребованию с третьих лиц задолженности перед должником».

Во-вторых, если первый этап не привел к результату - взыскание дебиторской задолженности в судебном порядке.

После этого предусмотрена реализация. Но, реализация неподтвержденной дебиторской задолженности невозможна и противоречит законодательству.

Таким образом, налицо недостаток законодательного регулирования данного вопроса, когда судебная практика, используя широкие полномочия судебного усмотрения фактически регулируют правоотношения. Кроме того, проблема заключается также в несоблюдении и неисполнении субъектами норм, в частности при формировании конкурсной массы конкурсный управляющий должен комплексно подходить к выполнению своих обязанностей и руководствоваться не только законодательством о банкротстве, но и как лицо, заменяющее руководителя должника, учитывать и грамотно применять нормы, регулирующие внутрифирменные отношения, а также руководствоваться в своей деятельности принципом добросовестности.

Литература

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ

(ред. от 28.12.2013) //СЗ РФ. 2000. N 32. ст. 3340

2. Постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 2 ноября 2012 г. N 17АП-9911/2009-ГК по делу N А50-8894/2009; Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 7 марта 2012 г. по делу № А76-2018/2010 и др.//<http://kad.arbitr.ru/>
3. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 10 сентября 2013 г. N 14917/11//<http://kad.arbitr.ru/>
4. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О несостоятельности (банкротстве)"//СЗ РФ. 2002. N 43. ст. 4190.
5. Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете"(ред. от 28.12.2013) //СЗ РФ. 2011. N 50. ст. 7344.
6. Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 3 мая 2006 г. по делу N Ф09-3350/06-С5//<http://kad.arbitr.ru/>;
7. Определение Арбитражного суда Пермского края от 19 июля 2012 года по делу № А50-11463/2011//<http://kad.arbitr.ru/>
8. Приказ Министерства Финансов РФ от 29.07.1998 N 34н "Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации"(ред. от 24.12.2010)// Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, N 23, 14.09.1998,
9. Постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 2 .11.2012 г. N 17АП-9911/2009-ГК по делу N А50-8894/2009//<http://kad.arbitr.ru/>