

Секция «Юриспруденция»

Концепция подразумеваемой компетенции международных организаций и возможность её реализации в рамках Евразийского экономического союза

Карлюк Максим Владимирович

Аспирант

Белорусский государственный университет, Факультет международных отношений, Минск, Беларусь

E-mail: maksim.karliuk@coleurope.eu

В доктрине не получила однозначной трактовки концепция подразумеваемой компетенции международных организаций. Подразумеваемой компетенцией является такая компетенция, которая непосредственно не закреплена в международном договоре, но которая выводится из положений такого договора. Некоторые исследователи такую компетенцию ещё называют имманентной. В то же время, в частности, Г.И. Тункин, который критически относится к данной концепции, рассматривает имманентную и подразумеваемую компетенции отдельно [1].

Вопрос подразумеваемой компетенции имеет особенную актуальность в связи с формированием Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Наличие тех или иных полномочий и порядка их реализации будет существенным образом влиять на функционирование и развитие новой организации.

Исторически, концепция подразумеваемой компетенции первоначально возникла не в рамках международных организаций и, даже, не в рамках международного права. Это произошло в США в 1791 г. во время создания первого Банка Соединённых Штатов. Томас Джефферсон выступал за узкое понимание Конституции США и утверждал, что существующими полномочиями являются только прямо перечисленные в Конституции [5]. Александр Гамильтон утверждал, что всё, что открыто не запрещено конституцией, разрешено в качестве подразумеваемой компетенции [4]. Банк Соединённых Штатов был всё-таки создан с использованием подразумеваемой компетенции, а позднее, подразумеваемая компетенция была подтверждена Верховным судом США в деле *McCulloch v. Maryland* [9].

Концепция была принята и Международным судом ООН, где в ряде консультативных решений он вывел подразумеваемую компетенцию ООН из статута организации. Однако, критики такого подхода придерживаются узкого понимания подразумеваемой компетенции, которая должна выводиться не из статута в общем смысле, а именно из определённых в нём полномочий и ограничиваться необходимостью для исполнения таких полномочий [3].

В Европейском союзе (ЕС) различие в мнениях о концепции выявилось уже на первом академическом конгрессе по Европейскому сообществу угля и стали (ЕСУС) 1957 г. [2]. Юристы-международники утверждали, что ЕСУС является международной организацией и в соответствии с международно-правовой традицией, договор должен интерпретироваться в пользу государств-членов, что противопоставлялось концепции подразумеваемой компетенции развитой в США. Данному подходу противостояли юристы, представители правовых департаментов институтов ЕСУС. Они считали, что особенности Сообщества изымают его из категории обычной международной организации и делают его новой правовой структурой с отличным правовым регулированием.

В практике разрешения судебных дел, Суд ЕС занял позицию, что ЕС не мог бы развить достаточное международное присутствие на основе исключительно определённой в договорах компетенции. В знаковом решении по делу *ERTA* 1971 г. [6] суд признал, что в случае, если ЕС уже принял вторичное законодательство в определённой сфере, это создаёт подразумеваемую компетенцию по заключению международного соглашения в той же сфере в случае необходимости. В деле *Kramer* 1976 г. [7] суд расширил действие подразумеваемой компетенции, которая уже могла вытекать непосредственно из положений учредительных договоров. Такой вывод делался с точки зрения эффективности исполнения полномочий закреплённых в договорах. В Заключении 1/76 [11] суд определил, что не предусмотренные учредительными договорами внешние полномочия ЕС могут существовать “параллельно” с предусмотренными внутренними полномочиями. Это будет иметь место, если без подразумеваемой компетенции невозможно использовать предусмотренные полномочия и достигнуть цели, определённой в договоре. В ряде решений Суд определил случаи, когда такая подразумеваемая компетенция становилась исключительной, что означает компетенция полностью передавалась ЕС.

Концепция подразумеваемой компетенции ЕС была подытожена в Заключении 1/03 [10] и кодифицирована Лиссабонским договором 2007 г. В соответствии с п. 2 ст. 3 Договора о функционировании ЕС [8], Союз обладает подразумеваемой исключительной компетенцией на заключение международных договоров, если это необходимо для исполнения внутренней компетенции или если такое заключение может повлиять на уже принятые общие нормы и их объём.

На наш взгляд существует необходимость определения возможности (или невозможности) существования подразумеваемой компетенции, случаев и критериев её возникновения в ЕАЭС. Решение данного вопроса зависит, во-первых, от целей, которые преследуют государства-основатели ЕАЭС при формировании Союза и, соответственно, его правовой природы. Во-вторых, насколько государства согласны на свободу интерпретации Судом ЕАЭС, поскольку окончательными полномочиями на интерпретацию будет иметь именно он. Как видно из опыта ЕС, именно Суд выработал систему подразумеваемой компетенции, которая применяется в ЕС. Возникает вопрос: насколько государства-основатели готовы оставить такие полномочия за Судом ЕАЭС? Таким образом, отсутствие решения по вопросам подразумеваемой компетенции в Договоре о ЕАЭС может привести к неожиданным для государств-основателей результатам в виде слишком широкой, слишком узкой или отсутствия подразумеваемой компетенции организации, что может повлиять на эффективность функционирования организации и привести к возможным конфликтным ситуациям между государствами-членами и органами ЕАЭС.

Литература

1. Тункин Г.И. Теория международного права. М., 1970.
2. Bailleux J. Michel Gaudet, A law entrepreneur: the role of the legal service of the European executives in the invention of EC law and the birth of the Common Market Law Review // Common Market Law Review. 2013. Vol. 17, Issue 2. P. 359-368.
3. Engstrom V. Understanding Powers of International Organization. Abo, 2009.

4. Hamilton's Opinion as to the Constitutionality of the Bank of the United States: 1791 / Yale University: http://avalon.law.yale.edu/18th_century/bank-ah.asp
5. Jefferson's Opinion on the Constitutionality of a National Bank: 1791 / The Avalon Project, Documents in Law, History and Diplomacy. Lillian Goldman Law Library, Yale Law School: http://avalon.law.yale.edu/18th_century/bank-tj.asp
6. Case 22/70 Commission v. Council [1971] ECR 263.
7. Cases 3, 4 & 6/76 Kramer [1976] ECR 1279.
8. Consolidated Version of the Treaty on the Functioning of the European Union. Luxembourg, 2010.
9. McCulloch v. Maryland, 17 U.S. (4 Wheat.) 316 (1819).
10. Opinion 1/03 Lugano Convention [2006] ECR 1145.
11. Opinion 1/76 Inland Waterways [1977] ECR 741.