

Секция «Юриспруденция»

Способы обеспечения исполнения обязательств из акционерного соглашения и ответственность за их неисполнение.

Жильцова Ольга Александровна

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: Zhiltsova.o@gmail.com*

Способы обеспечения исполнения обязательств из акционерного соглашения и ответственность за их неисполнение.

Не так давно в законодательстве было сформулировано легальное определение акционерного соглашения. Были внесены изменения в ФЗ «Об акционерных обществах», он был дополнен статьей 32.1. Данное соглашение представляет по сути гражданско-правовой договор, следовательно, из него вытекают права и обязанности для сторон данного договора.

Логично, что субъекты соглашения стараются обеспечить надлежащее его исполнение. Стоит подробнее остановиться на некоторых из них, которые чаще всего применяются. Чаще всего это неустойка. Однако проблема снижения неустойки судом по его собственному желанию преграждает путь этому эффективному средству. Зачастую доказать соразмерность ее размера и последствий нарушения соглашения бывает довольно сложно.

Использовать такие средства обеспечения как задаток не представляется возможным, так как задаток это денежная сумма, выдающаяся стороной в счет причитающихся с нее платежей. В случае с соглашением ни одна сторона не производит платежей.

Поручительство тоже не представляется решением проблемы. Как сможет поручитель отвечать за неисполнение такого обязательства, как обязанность голосовать определенным образом? Он не обладает полномочиями голосовать на общем собрании и не сможет исполнить обязательство ни полностью, ни в части.

Обеспечение залогом также представляется не очень разумным. Если соглашение заключается между множеством акционером, то кто именно из них будет залогодержателем, кто залогодателем? Получается, что каждое лицо должно быть залогодателем. Вряд ли это адекватное средство. К тому же денежная оценка имущества, поступившего в залог, может быть несоразмерна ниже убытков, понесенных в случае нарушения обязательства.

Удержание тоже не является допустимым средством, так как банально не существует вещи, которая подлежит передаче.

Таким, образом получается, что практически единственным средством обеспечения является неустойка.

Если же неисполнение обязательства всё же имело место, то встает вопрос об ответственности сторон. Взыскание неустойки, являющейся так же штрафной санкцией, сталкивается с теми же проблемами, которые были описаны выше.

Чтобы взыскать убытки, необходимо доказать противоправность деяния, факт наличия убытков, их размер и причинно-следственную связь. При этом непонятно, как установить противоправность, если выполнялись императивные предписания закона

или устава, но нарушено соглашение. Наличие убытков и их размер также доказывать весьма непросто, если учитывать специфический характер обязанностей, не говоря уже о причинно-следственной связи. Снижение цены на акции может быть вызвано различными факторами, и практически невозможно установить, что оно произошло из-за нарушения соглашения.

Невозможно также требовать исполнения обязательство в натуре, особенно такое как обязательство голосовать определенным образом. ? В этом случае, при обращении истца в суд, возникают некоторые сложности. Во-первых, голосование по данному вопросу уже прошло. А во-вторых, суды зачастую требуют указать, какое конкретно право истца нарушено ответчиком. В любом случае момент будет уже упущен.

В статье также предусмотрена возможность установить выплату компенсации, то есть твердой денежной суммы, подлежащей определению в порядке, указанном в акционерном соглашении. Однако сама возможность устанавливать заранее размер убытков является спорной в юридической науке. В. В. Васькин отмечал, что нормированные в договоре убытки противоречат сущности возмещения убытков. К тому же, вполне возможно, что суды будут снижать компенсацию, по аналогии с неустойкой.

В связи с тем, что традиционные механизмы ответственности не дают значительных результатов на практике, учеными выдвигаются иные последствия нарушения соглашения, такие как ограничение права стороны соглашения, нарушившего условия, на получение дивидендов на определенный период, запрет на участие в голосовании по некоторым вопросам повестки дня общего собрания акционеров, наличие права стороны при возникновении определенных обстоятельств потребовать выкупа от другой стороны своих акций или, наоборот, принудительно приобрести пакет акций другого акционера по зафиксированной в соглашении цене. Возможность их применения будет подробнее рассмотрена в устном выступлении.

Таким образом, необходимо еще многое сделать для того, чтобы эффективный механизм соглашения эффективно работал.

Литература

1. Библиография:
2. Нормативно-правовые акты
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 N 51-ФЗ // СЗ РФ 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
4. Федеральный закон "Об акционерных обществах" от 26.12.1995 N 208-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // СЗ РФ 01.01.1996, N 1, ст. 1.
5. Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" от 22.04.1996 N 39-ФЗ // СЗ РФ N 17, 22.04.1996, ст. 1918.
6. Научная литература
7. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции // М.: Волтер Клувер. 2010.

8. Балабуев И. Соглашения акционеров станут действенным инструментом // ЭЖ-Юрист. 2009. № 11.
9. Васькин В.В. Возмещение убытков в гражданско-правовых обязательствах: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов. 1971.
10. Куделин А. Акционерное соглашение по российскому праву. Часть II // Корпоративный юрист. 2009. №11.
11. Сергеев А. Юридическая природа и исполнимость соглашений акционеров по российскому праву // Корпоративный юрист. 2007. № 10.