

Секция «Юриспруденция»

Некоторые вопросы оспаривания решений и определений третейских судов

Гюлумян Лусинэ Артуровна

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Высшая школа
государственного аудита, Москва, Россия*

E-mail: Lusineg1994@rambler.ru

Одной из альтернативных форм разрешения споров, существующих в настоящее время в нашей стране, является третейское разбирательство, которое регулируется Федеральным законом от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон) [n1].

В литературе неоднократно отмечались те преимущества, которые делают обращение в третейский суд привлекательным для участников гражданско-правового конфликта: низкие издержки, возможность выбора арбитра, оперативность, конфиденциальность, а также упрощенная процедура рассмотрения спора [n2, n3, n4].

Однако в деятельности третейских судов существуют и сложности, обусловленные, в частности, несовершенством законодательной базы, недоверием к третейскому разбирательству, а также отсутствием правовых традиций по разрешению споров в рассматриваемом порядке [n4]. Кроме того, несмотря на довольно широкую формулировку п. 2 ст. 1 Закона, граждане практически не используют возможности третейского разбирательства. По словам Г.А. Жилина, «третейские суды берут на себя часть нагрузки лишь арбитражных судов, по отношению же к судам общей юрисдикции третейское разбирательство трудно считать реально существующей альтернативной формой разрешения споров, поскольку в конфликтах с участием граждан, не наделенных статусом предпринимателя, оно применяется чрезвычайно редко» [n5].

В таких условиях требуется дальнейшее исследование третейского разбирательства, в том числе с точки зрения защиты прав его участников. И одной из наиболее интересных представляется процедура оспаривания решений третейских судов, урегулированная гл. VII Закона, гл. 46 ГПК РФ и гл. 30 АПК РФ [n1, n6, n7].

Анализ указанной процедуры неразрывно связан с вопросами о юридической силе решения третейского суда и требованиях, к нему предъявляемых.

Согласно ст. 40 Закона если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда.

Предложенная формулировка дает богатый материал для размышления.

Во-первых, законодатель не случайно использовал именно термин «оспаривание», а не «обжалование»: данные процедуры существенно отличаются и по механизму (у третейских судов нет вышестоящих инстанций), и по предмету проверки, и по правовым последствиям отмены решения. [n8, n9]

Во-вторых, возникает вопрос о том, когда решение третейского суда вступает в законную силу, который прямо законодателем не решен. В науке существуют разные позиции (например, момент принятия решения / момент истечения трехмесячного срока на

обращение с заявлением об отмене / данный момент зависит от наличия в соглашении указания на окончательность решения) [n4].

Во-вторых, закон предусматривает, что решение третейского суда вообще может не подлежать оспариванию.

Если в третейском соглашении имеется оговорка о его окончательности, государственный суд должен прекратить производство по делу об отмене решения третейского суда. По мнению ряда авторов, такое положение умаляет право на судебную защиту. Однако существуют и противники данной теории, утверждающие, что право на судебную защиту было реализовано путем выбора альтернативного метода разрешения спора, а именно третейского суда [n9].

Основания для отмены решения третейского суда сформулированы в ст. 42 Закона, а также в ст. 421 ГПК РФ и ст. 233 АПК РФ.

Анализ вышеуказанных статей показывает, что данные основания касаются, прежде всего, процедурных моментов (ненадлежащее уведомление стороны, неправильно сформированный состав третейского суда) или вопроса о том, мог ли третейский суд вообще рассматривать соответствующий спор.

Интересно, что приведенные правовые нормы не содержат такого основания для отмены решения как его необоснованность или нарушение третейским судом норм материального права. Согласно п. 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу [n11]. Исключение составляет лишь нарушение основополагающих принципов российского права (пп. 2 п. 3 ст. 421 ГПК РФ, пп. 2 п. 3 ст. 233 АПК РФ).

Отдельно несколько слов хотелось бы сказать о таких актах третейских судов как определения (ст. 37 Закона). Прямое указание на возможность их оспаривания в законодательстве отсутствует.

Правда, в ст. 235 АПК РФ предусмотрена возможность обращения сторон в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции, но лишь в случаях предусмотренных международным договором Российской Федерации и федеральным законом [n12, n13]. Вместе с тем в арбитражной практике есть примеры оспаривания определений третейских судов, к примеру, о заключении мирового соглашения [n14].

В заключение хотелось бы отметить, что в случае обращения к альтернативной форме защиты права для сторон очень важно понимать правовые последствия заключения третейского соглашения и, в частности, включения в него оговорки об окончательности принимаемого третейским судом решения.

Литература

1. 1. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (в ред. от 21 ноября 2011 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3019.
2. 2. Зайцев А.И. Взаимодействие государственных и третейских судов: история вопроса // Вестник гражданского процесса. 2013. № 5. С. 80-115.

3. 3. Канишевская Н.В., Кочетов В.В. Альтернативные методы разрешения споров (третейские суды, медиация) как необходимая составляющая системы осуществления и защиты гражданских прав. Проблемы оценки результатов альтернативных процедур государственными органами // Актуальные проблемы развития судебной системы в системе добровольного и принудительного исполнения решений конституционных судов РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека: Сб. науч. статей. Краснодар — Спб., 2008. С. 706-711.
4. 4. Курочкин С.А. Третейское разбирательство гражданских дел в Российской Федерации: теория и практика. М., 2007. С. III, 211-228.
5. 5. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М., 2010. С. 219.
6. 6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в ред. от 28 декабря 2013 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
7. 7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (в ред. от 2 ноября 2013 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
8. 8. Бакхауз Н.А. Оспаривание решений третейского суда в действующем российском законодательстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 10. С. 19-22.
9. 9. Першонкова М.С. Правовые проблемы оспаривания решений третейских судов на территории РФ // Актуальные проблемы теории и истории права и государства на современном этапе: Сборник научных трудов VII международной научно-практической конференции. Кострома. 2010. С. 118-121
10. 10. Определение Конституционного суда РФ от 1 июня 2010 г. №754-О-О
11. 11. Чупахин И.М. Решение третейского суда: теоретические и прикладные проблемы. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012. С.
12. 12. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» // Текст официально опубликован не был.
13. 13. Постановление ФАС Уральского округа от 7 декабря 2012 г. по делу № А50-14757/2012 // Текст официально опубликован не был.
14. 14. Постановление ФАС Поволжского округа от 28 ноября 2012 г. по делу № А06-1352/2012 // Текст официально опубликован не был.
15. 15. Постановление ФАС Московского округа от 1 июля 2013 г. по делу № А40-143580/12-50-144 // Текст официально опубликован не был.