

Секция «Юриспруденция»

Обеспечение доказательств в гражданском процессе

Усова Дарья Оразмухамметовна

Студент

Российская академия правосудия, очный юридический, Москва, Россия

E-mail: darya.usov@mail.ru

Обеспечение доказательств – закрепление и сохранение для судебного разбирательства сведений об обстоятельствах, имеющих значение для рассматриваемого дела, в случаях, когда имеются основания опасаться, что представление необходимых доказательств станет невозможным или затруднительным (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ).

Цели обеспечения: сохранение доказательств; закрепление для их последующего раскрытия в суде и предотвращение развития правовых споров. В то же время модель обеспечения доказательств в российском гражданском процессе остается неизменной на протяжении многих лет, что влечет за собой ее несоответствие современным потребностям судопроизводства по гражданским делам.

Обеспечение доказательств до возникновения дела в суде относится к компетенции нотариальных органов, а после возбуждения — к компетенции судов. ФКЗ РФ от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О ВС РФ» объединил ВАС РФ и ВС РФ. В связи с этим возникает вопрос об унификации арбитражного и гражданского законодательства в сфере обеспечения доказательств. Есть точка зрения, что нотариальное обеспечение неправомерно, так как законодательно не закреплено. Однако в судебной практике можно найти косвенные подтверждения легитимности предварительного обеспечения доказательств нотариусом. В частности, в п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»» указано, что нотариусом могут быть обеспечены необходимые доказательства до возбуждения гражданского дела в суде. Учитывая неоднозначность позиций, назрела необходимость прямо закрепить возможность досудебного (нотариального) обеспечения доказательств в ГПК РФ. И по моему мнению, чем раньше закрепят данную процедуру в кодексе, тем быстрее и эффективнее начнет работать данный механизм обеспечения.

Следует прописать в ГПК РФ круг субъектов компетентных обеспечивать доказательства во внесудебном порядке. Мне, с опорой на существующие точки зрения, представляется два варианта разрешения данного вопроса: первый, наделить данным полномочием нотариусов, адвокатов и судебных приставов. А второй, который я считаю предпочтительнее, наделить данной функцией только нотариусов, в целях сохранения доказательств, их закрепления, а также предотвращения обращения в суд. И прописать данный вид обеспечения не как досудебный, а как нотариальный.

Нотариальная процедура обеспечения доказательств предусмотрена ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате. Цель нотариального обеспечения доказательств – оказание помощи гражданам и организациям в закреплении сведений о неких имевших место фактах, сведений, которые на момент рассмотрения дела в суде уже могут стать недоступными, искаженными или исчезнуть совсем. В связи с этим фразеология, используемая в ст. 103 Основ законодательства РФ о нотариате, по мнению некоторых правоведов, юридически некорректна, поскольку из этой нормы буквально следует, что

нотариус работает уже с «готовыми» доказательствами, а не «создает» их сам. Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств заинтересованных лиц, но их неявка не препятствует выполнению предусмотренных действий. Без извещения лиц, участвующих в деле, обеспечение доказательств производится в случаях, не терпящих отлагательств, и когда нельзя определить будущих лиц, участвующих в деле.

При неявке свидетеля, эксперта или иных заинтересованных лиц по вызову нотариуса, последний сообщает об этом в суд для принятия соответствующих мер. Сам нотариус не имеет возможности применять меры государственного принуждения в отношении лиц, он не обладает правом входить в любые помещения, вскрывать их, изымать предметы и т.д. Поэтому я считаю, что за нотариусом следует закрепить возможность применения ответственности (за дачу ложных показаний свидетеля) или иных принудительных мер (привод эксперта или свидетеля) в целях ускорения проведения данной процедуры.

Слабо развито обеспечение информационных ресурсов сети Интернет. Данная процедура возлагается в большинстве случаев на нотариат. Однако практика показывает, что большинство нотариусов отказываются участвовать в обеспечении такой информации часто по причине незнания того, как правильно зафиксировать увиденное или услышанное в Интернете. Поэтому пока законодательно не закрепить данную процедуру, не проработать все основополагающие вопросы и возникающие проблемы, то данный вид обеспечения, увы, развиваться будет очень медленно.

В настоящее время, из-за указанных выше проблем и нерешенных вопросов к досудебному обеспечению доказательств прибегают на практике довольно редко. И осознавать это довольно печально, потому что это, во-первых, могло бы предотвратить споры и разбирательства в будущем. А во-вторых, облегчило бы работу суда, сократив обращения в суд по поводу ненадлежаще исполненной процедуры досудебного обеспечения.

Обеспечение доказательств судом производится с момента возбуждения дела (ст. 64-65 ГПК). Судья вправе принять меры по обеспечению доказательств и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (п. 22 постановления № 2 Пленума Верховного Суда РФ от 14 апреля 1988 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»), и на стадии судебного разбирательства, если в этом возникнет необходимость. В постановлении Пленума подчеркивается, что круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен. ГПК РФ не предусматривает возможность обеспечения доказательств судом до возбуждения дела. В отличие от этого ч. 4 ст. 72 АПК РФ: арбитражный суд вправе принять меры по обеспечению доказательств до предъявления иска в порядке (ст. 99 АПК РФ).

Судебная процедура обеспечения доказательств предусмотрена в ст. 64-66 ГПК. Круг доказательств, которые могут быть обеспечены, не ограничен. Заявление с просьбой об обеспечении доказательств подается в суд, в районе деятельности которого должны быть совершены процессуальные действия по обеспечению доказательств. Протоколы и все собранные в порядке обеспечения доказательств материалы пересылаются в тот суд, который рассматривает данное дело. На определение судьбы об отказе в обеспечении доказательств может быть подана частная жалоба. В порядке обеспечения доказательств содержащиеся в них сведения только удостоверяются, без рассмотрения и оценки их по существу и без выводов о фактах; протоколы, составленные в порядке обеспечения доказательств, в судебном заседании оглашаются. Обеспечение доказательств

не предрешает их относимости.

При удовлетворении судом заявления об обеспечении доказательств могут возникнуть проблемы надлежащего исполнения определения суда. В ГПК РФ обеспечение доказательств происходит по правилам исследования доказательств, а в АПК РФ - по правилам гл. 8 АПК РФ (обеспечение иска, исполнительное производство).

Литература

1. Нормативные акты:
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 1Э8-ФЗ // СЗ РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.
3. ФКЗ РФ от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" // URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/524019/>
4. Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. С. 357.
5. Судебная практика:
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень ВС РФ. 2008. № 9. С. 2.
7. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»» // Российская газета. 2010. № 132. // URL: <http://www.rg.ru/2010/06/18/smi-vs-dok.html>
8. Монографии:
9. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М.: Норма, 2000. С. 169
10. Фокина М.А. Теория и практика доказывания в состязательном гражданском судопроизводстве. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 1999. С. 155
11. Статьи в журналах и периодических изданиях:
12. Сергеева К.А. О предварительном обеспечении доказательств в российском гражданском процессе // Нотариальный вестник. 2012. № 5. С. 3.
13. Фокина М.А. Вопросы гармонизации публично-правового и частноправового начала в доказывании по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 12. С. 11.
14. Авторефераты:

15. Плюхина М.А. Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам Автореф. дисс. . . . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 7.