

Секция «Юриспруденция»

**Законность и обоснованность судебных решений: соотношение требований**  
**Колотилова Илона Александровна**

*Аспирант*

*Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Юридический факультет, Киев, Украина*  
*E-mail: kolotilova\_ilon@mail.ru*

В ГПК Украины, как и в ГПК РФ, предусмотрено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Эти требования, по сути, не единственные и не основные, а единственно предусмотренные в ГПК Украины как основания для отмены судебных решений [2, с. 64].

Качества законности и обоснованности являются обобщающими, они охватывают все стороны решения: юридическую и фактическую.

Вопрос о их соотношении рассматривался такими учеными как М.Г. Авдюков, М.А. Гурвич, К.В. Гусаров, Г.Л. Осокина, Н.И. Ткачѳв, М.С. Шакарян, О.М. Шиманович, М.Й. Штефан, В.Н. Щеглов, Е.В. Хахалева и многими другими, но единого подхода не было выработано.

О том, что эти качества взаимосвязаны, взаимообусловлены, но не тождественны, писал Н.И. Ткачѳв [2, с. 50]. Н.Б. Зейдер выделял их в качестве одного требования [1, с. 58]. Е.В. Хахалева настаивает на приоритете качества обоснованности решения суда [3].

Согласно ГПК Украины законным является решение, которым суд, исполнив все требования гражданского судопроизводства, разрешил дело в соответствии с законом (ч. 2 ст. 213 ГПК Украины).

Обоснованным является решение, принятое на основании полно и всесторонне определенных обстоятельств, на которые стороны ссылаются как на основание своих требований и возражений, подтвержденных теми доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании (ч. 3 ст. 213 ГПК Украины).

В науке различают широкий и узкий аспекты соотношения указанных категорий [4, с. 235-237].

1. В широком смысле качество законности судебного решение включает в себя качество его обоснованности.

Поскольку правильность применения норм материального права (юридическая квалификация дела) зависит от полноты и правильности установления фактических обстоятельств дела (фактической квалификации), обоснованность решения является условием его законности.

В то же время обоснованность судебного решения обусловлена его законностью: нормы процессуального права регулируют процесс доказывания, если эти нормы нарушены – решение является необоснованным и одновременно незаконным. Необоснованное решение не может быть законным.

Как правильно указала Е.В. Хахалева, обоснованность судебного решения обусловлена его законностью еще и потому, что предмет доказывания определяется на основе той нормы материального права, которая подлежит применению по данному делу. По-

этому ошибочная юридическая квалификация или ошибочное толкование нормы материального права тоже повлечет за собой и необоснованность судебного решения [3].

2. В узком смысле требования законности и обоснованности не совпадают.

Обоснованность, прежде всего, связывается с правильностью установления фактических обстоятельств дела, а законность – с правильным применением к установленным обстоятельствам норм материального права и точным соблюдением норм процессуального права.

Такой подход характерен и для ГПК Украины.

Качества законности и обоснованности решения суда рассматриваются как самостоятельные. Они являются самостоятельными основаниями отмены или изменения решений и как таковые имеют различные последствия: неправильное применение норм материального права всегда влечет за собой отмену или изменение решения суда. А вот что касается нарушения норм процессуального закона, в том числе и норм, которые регулируют процесс доказывания, – не всегда, а только в том случае, когда это прямо предусмотрено (п. 4 ч. 1 ст. 309 ГПК Украины) или если такие нарушения являются существенными (ст. 309 ГПК Украины).

Качества законности и обоснованности являются отдельными друг от друга также и потому, что суды второй инстанции, пересматривая решения судов первой инстанции, оценивают их на предмет законности и обоснованности. Суд же третьей инстанции (в Украине эта инстанция называется кассационной) оценивает только законность принятых решений (ст.ст. 338, 341 ГПК Украины), поэтому четкое разделение указанных понятий необходимо.

Несмотря на то, что по общему правилу суд третьей инстанции не оценивает решения нижестоящих судов на предмет их обоснованности, практика показывает, что иногда ему приходится проверять все дело и оценивать все доказательства [5]. Распространенной в Украине является практика кассационного обжалования решений судов первой и второй инстанций на основании нарушений именно тех норм процессуального права, которые регулируют процесс доказывания в гражданском процессе.

### Литература

1. Зейдер Н.Б. Судебное заседание и судебное решение в советском гражданском процессе. – Саратов: Изд-во Саратов. юрид. ин-та, 1959.
2. Ткачѐв Н. И. Законность и обоснованность судебных постановлений в гражданском процессе : дис. канд. юр. наук : 12.00.03 / Ткачѐв Николай Иванович – Саратов, 1984.
3. Хахалева Е.В. Обоснованность решения суда общей юрисдикции. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2005.
4. Гражданский процесс. Особенная часть / Г.Л. Осокина. – М. : Нора, 2007. – 960 с.
5. Пшонка М.П., Ткачук О.С. Касаційне провадження у сучасному цивільному судочинстві України // Часопис цивільного і кримінального судочинства. – 2011. - № 1 – С. 19-26.