

Секция «Юриспруденция»

Обжалование заочного решения в гражданском процессе

*Катаева Наталья Юрьевна*

*Студент*

*Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, Юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия*

*E-mail: nakat107@mail.ru*

Заочное производство является упрощенной формой гражданского процесса.

Сегодня суды рассматривают огромное количество дел в порядке заочного производства. Анализ судебной статистики свидетельствует о ежегодном увеличении количества заочных решений и их удельного веса в общем числе вынесенных судами решений. Тем не менее, остаются нерешёнными проблемы правового регулирования этого института, не нашедшие своего разрешения в современной научной литературе и судебной практике.

Весь процесс заочного производства можно разделить на три этапа:

- 1) разрешение вопроса о возможности рассмотрения дела в порядке заочного производства;
- 2) рассмотрение дела в таком порядке;
- 3) пересмотр и проверка заочного решения[1].

Рассмотрим подробно третий этап.

Действующие нормы ГПК РФ предусматривают два способа оспаривания заочных решений. Первый, обычный, - подача апелляционной жалобы - доступен всем лицам, участвующим в деле. Второй - обращение ответчика в суд, вынесший заочное решение, с просьбой о пересмотре данного постановления этим же судом на основании нового рассмотрения дела.

Между этими способами есть существенные различия, касающиеся сроков, содержания[4]. При обращении в вышестоящую инстанцию лицо просит отменить решение, так как оно незаконно и необоснованно, поскольку судом допущены ошибки в применении норм материального и процессуального права. Природа второго способа иная: мотив ответчика, решившего использовать этот способ, - возобновить рассмотрение существа дела, просить суд предоставить ему возможность отстоять свою правоту в новом составительном разбирательстве с учетом преимуществ личного в нем участия[4].

Действующий ГПК РФ не только не дает заинтересованному лицу ориентира в выборе способов спорить с заочным решением, но и невнятно закрепляет, в каком соотношении между собой они находятся[1].

Очевидно, что использование двух способов не должно быть одновременным. Однако, определенность в вопросе о самостоятельности рассмотренных способов "обессиливания" заочного решения важна еще и для соблюдения условия, установленного ст. 376 ГПК РФ для обращения в суд кассационной инстанции, - исчерпанность иных установленных ГПК РФ способов обжалования постановления до дня вступления его в законную силу. Можно ли считать, что ответчик, которому отказано в пересмотре заочного решения вынесшим его судом, исчерпал все возможности его оспорить или он обязан обратиться еще и в апелляционную инстанцию? Обстоятельства складываются

так, что из-за необоснованного смешения указанных в ст.237 ГПК способов, обращение в апелляционный суд становится для ответчика обязательным, а защита прав в кассационной инстанции более затруднительной[4].

Более того, на этапе обжалования проявляется затягивание сроков судопроизводства. В научной литературе институт заочного решения рассматривается в качестве процессуально-правовой санкции, применяемой к ответчику за несоблюдение им стандартов состязания и выражающейся в неблагоприятных для него последствиях. Однако практика показывает обратное.

В результате предоставления ответчику двух способов обжалования заочного решения негативные последствия возникают именно для истца в виде увеличения срока судопроизводства по делу. В результате изменений, внесенных в ч. 2 ст. 237 ГПК Федеральным законом Российской Федерации от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ в части увеличения срока на обжалование сторонами заочного решения в апелляционном порядке с десяти дней до одного месяца, срок судопроизводства по делу еще более увеличился и в случае отмены заочного решения и возобновления производства по делу может более чем вдвое превышать общие сроки рассмотрения дела.

В качестве примера можно привести дело, рассмотренное мировым судьей по иску управляющей организации к собственнику жилого помещения о взыскании задолженности по оплате за коммунальные услуги, по результатам рассмотрения которого в пользу истца вынесено заочное решение. О вынесенном решении ответчик узнал только спустя год, получив постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, что позволило ему в семидневный срок с момента получения копии заочного решения обратиться в суд, вынесший решение, с заявлением о его отмене, которое судом было удовлетворено, и возобновлено производство по данному делу. В итоге исполнение уже обычного решения по данному делу, первоначально рассмотренному в заочном порядке, для истца затянулось на неопределенный срок[3].

Возникает ещё такой вопрос: может ли ответчик обратиться в суд с заявлением о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы. Представим ситуацию: заявление об отмене заочного решения не получило удовлетворения, и срок, предусмотренный ч.2 ст.237 ГПК уже прошел. В законе, по этому поводу, ничего не говорится, а значит и не запрещается.

Однако, абзц.4 п.8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» предписывает учитывать своевременность обращения лиц, не принимавших участия в деле, с заявлением о восстановлении срока апелляционного обжалования, определяемую с учетом того момента, когда эти лица узнали или должны были узнать о нарушении их прав или возложении на них обязанностей. Такое разъяснение дает судам возможность при решении вопроса о восстановлении срока оценить мотивы действий лица, подающего жалобу, и возможность злоупотребления правами с его стороны[2]. И поэтому такое заявление, скорее всего, не будет удовлетворено.

Обобщая сказанное, можно прийти к выводу о том, что правовое регулирование института заочного производства в российском гражданском процессе нуждается в совершенствовании. Несмотря на широкое применение данного института, Верховный Суд РФ не дает пока разъяснений. А наличие таковых помогло бы устранить противоречия и

направить судебную практику по единому пути. Необходимо установить объективные недвусмысленные основания и условия заочного производства, детальнее определить процедуру обжалования заочных решений. Отсутствие четкого правового регулирования института заочного производства в гражданском процессе открывает простор судейскому усмотрению, что не способствует единству судебной практики и достижению целей правосудия.

### **Литература**

- 1 Булыгин Р.В. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. N 4. С. 16.
- 2 Терехов В.В. Временные границы законной силы судебного решения // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 6. С. 32.
- 3 Халдеева И.А. Некоторые проблемы гражданского процессуального законодательства на современном этапе // Юридическое образование и наука. 2012. N 3. С. 39.
- 4 Черных И.И. К вопросу об обжаловании заочного решения в условиях обновленного гражданского процессуального законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. N 5. С. 73-76.