

Секция «Юриспруденция»

Родовая подсудность

Чуваева Екатерина Владимировна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: klass92@mail.ru

В Российской Федерации впервые, в связи с принятием Конституции 1993 года, были отражены положения о подсудности, что свидетельствует о возросшем значении данного процессуального института. Согласно ст.46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита субъективных прав, свобод и охраняемых законом интересов, что означает, с одной стороны, право гражданина обратиться за защитой в соответствующий суд и, с другой стороны, обязанность суда рассмотреть обращение принять по нему законное и обоснованное решение. Конституционное право на судебную защиту непосредственно связано с положениями ч.1 ст.47 Конституции РФ о том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом.

При нарушении правил подсудности страдают интересы не только отдельных лиц, но и правосудия в целом. Правильное установление подсудности конкретного гражданского дела определенному суду - необходимое условие реализации права на обращение в суд и гарантии беспрепятственного доступа к правосудию.

В современном российском гражданском процессуальном праве принято выделять территориальную и родовую (предметную) подсудность. Актуальность рассмотрения вопросов правового регулирования родовой подсудности заключается в том, что на сегодняшний день есть авторы, которые выступают за упразднение данного института. В тоже время другие ученые наоборот придерживаются положительного мнения относительно существующих правил предметной подсудности. Анализ правового регулирования (исторического и современного) предметной подсудности позволил выделить следующие проблемы.

Во-первых, перечни дел подсудных тому или иному звену судебной системы не являются исчерпывающим. ГПК РФ допускает определение подсудности дел мировому судье (ч. 2 ст.23), верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, суду автономной области, судам автономных округов (п. 2 ст. 26), Верховному Суду РФ (п. 2 ст. 27), а значит и районному суду не только ГПК РФ, но и другими федеральными законами. Процедурные по существу правила позволено устанавливать "иным федеральным законам т.е. непроцессуальным по характеру и содержанию. Представляется сомнительным, что специальное (не процессуальное) законодательство способно осмысленно подойти к пониманию сущности и роли подсудности. Более того данный подход регулирования родовой подсудности находится в противоречии с Конституцией РФ и ГПК. Ч. 1 ст. 47 Конституции РФ говорит о подсудности, установленной законом. Такое положение создает большие проблемы для правоприменительной практики, снижает уровень эффективности специальных процессуальных норм, порождает коллизию между общими и специальными нормами.

Во-вторых, несмотря на то, что сущностным признаком родовой подсудности является именно род дела, на данный момент основу правил родовой подсудности в большей степени определяет субординация несудебных органов, что изначально противоречит принципу независимости судей. Ведь судебная власть может считаться подлинно независимой, если она ни территориально, ни в смысле компетенции не выстраивается в соответствии с системой органов законодательной и исполнительной власти. Представляется верным утверждение о том, что распределение дел по принципу «равный идет к равному» является отголоском советского судопроизводства. Между тем суд должен быть компетентным и независимым, но никак не "равным". В России так и не произошло окончательного отделения права от морали и политики, что самым печальным образом сказывается на состоянии правосудия.

В-третьих, одной из главных проблем, связанной с существованием правил о предметной подсудности при условии распределения дел между судами, находящимися в иерархической зависимости, является чрезмерно и неоправданно усложненная система пересмотра судебных актов, которая не может быть признана эффективной. У каждого дела, в зависимости от того, где оно было рассмотрено по первой инстанции, образуется собственная "надстройка" из контролирующих инстанций. В общей сложности четыре различные по уровню и месту расположения структуры производят пересмотр решений, не вступивших в законную силу. Между тем такой пересмотр требует специализации (как судей, так и судов), он не должен осуществляться наряду с другими функциями.

В-пятых, районные, областные суды и равные им по компетенции сочетают в себе функции суда как первой, так и второй инстанции, а Верховный Суд РФ — соединяет в себе функции всех трех инстанций. При этом согласно изменениям, внесенным в Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" Верховный Суд рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по разрешению экономических споров. Выше отмечалось, что каждая функция требует специализации: не должен один и тот же суд рассматривать дела по существу, осуществлять пересмотр не вступивших в законную силу судебных актов и надзорное производство. При таком положении дел теряется смысл и назначение инстанционности как последовательного перехода дела из суда нижестоящего в суд вышестоящий. Такой переход предполагает не просто иной состав судей (в рамках одного профессионального сообщества - конкретного суда), но иной суд, иное профессиональное сообщество, не связанное корпоративным интересом с нижестоящей инстанцией.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что необходимо внесение изменений в законодательство о гражданском судопроизводстве. Суд первой инстанции должен быть сосредоточен в одном, нижнем звене судебной системы. В современных правовых реалиях возможны два пути реализации данного положения.

Возможно произвести реформирование института мировых судей, придав ему характерные черты мировой юстиции, и передать им наравне с районными судами право рассмотрения дел по первой инстанции. При этом данные суды не должны находиться в иерархической зависимости. Распределение дел между ними должно будет производиться строго по двум критериям: предмет спора и цена иска. Сам перечень дел необходимо закрепить только в ГПК РФ.

Другой вариант изменений заключается в увеличение числа районных судов и пере-

дача им всех дел по первой инстанции. В данном случае представляется целесообразным упразднение института мировых судей. Представляется, что уровень районного суда в сложившейся российской правовой реальности для этого оптимален. Он в достаточной степени (территориально и организационно) близок к спорящим сторонам, поэтому способен провести полноценное судебное разбирательство, соответствующее принципам судопроизводства. Судья районного суда в достаточной мере компетентен для рассмотрения по первой инстанции всех дел, отнесенных к подведомственности судов общей юрисдикции. Достаточно ознакомиться с требованиями, которым должно соответствовать решение судьи, чтобы убедиться: исполнить их может только высококлассный специалист.

Областным судам и приравненным к ним по компетенции и также Верховному Суду РФ предоставить полномочия по апелляционному пересмотру решений и надзору соответственно.

Данные преобразования будут способствовать как эффективному и быстрому рассмотрению дел по первой инстанции, так и построению разумной инстанционной системы, в которой дела последовательно переходили бы от суда первой инстанции к высшему в судебной системе суду.

Литература

1. Арабова Т.Ф. Мировая юстиция: особенности функционирования. М., 2012.
2. Валеев Д.Х. Предметная подсудность гражданских дел судам субъектов Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 12.
3. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917.
4. Грось Л.А. О значении правильного определения подсудности гражданского дела // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 3.
5. Домбровский Е.И. Подсудность и досудебная подготовка гражданских дел. М., 1940.
6. Ерохина Т.П. Институт подсудности в гражданском судопроизводстве: уч. пособие / Под. ред. О.В. Исаенковой. Саратов, 2006.
7. Осокина Г.Л. Подведомственность и подсудность дел гражданского судопроизводства. Томск., 1993.
8. Тараненко В.Ф. Институт родовой подсудности в теории и в ГПК союзных республик // Проблемы применения и совершенствования гражданского процессуального кодекса РСФСР. Сборник научных трудов. - Калинин., 1984.
9. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007.
10. Шевчук А.Н. Подсудность гражданских дел как процессуальная гарантия прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций / Правовые проблемы в теории и практике: Сборник научных статей. 2007. Вып. 12.