

## Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

### Моральность и разумность в реальных характеристиках человеческого бытия

*Парамонова Юлия Владимировна*

*Магнитогорский технический университет, Факультет экономики и управления,  
Магнитогорск, Россия  
E-mail: paramonovajuliya@gmail.com*

Несмотря на прогресс современного общества, вопрос о понимании сущности человеческой природы, его начала и места в мире в целом остается острым и по-прежнему неразрешенным. Человечеством четко не установлено: откуда оно произошло, какими силами движимо, как в последующем должно двигаться и куда идти, что, по мнению исследователей, негативно влияет на процесс развития общества и самого человека.

Отчасти это актуализирует антропологические исследования в философии. Так, Макс Шелер пишет о том, что построение системы понимания сущности человека необходимо не только философии, но и всем наукам, занимающимся предметом «человек», таким как медицина, этнология, археология, история, социология и так далее. Человек дошел до стадии, когда он способен совершенствовать мир вокруг себя[2]. Но трансформируя мир, он неизбежно меняет себя, ибо суть человеческого бытия состоит в слове собственных пределов существования. Понимание последних может быть настолько разнокачественным, что, по мнению М.Шелера, позволяет условно выделить пять основных концепций антропологических трактовок сущности человека[2]. Одной из концепций по Шелеру является идея homo sapiens. Словосочетание «человек разумный» известно каждому со школьной скамьи, но что оно содержит, сохраняет в памяти не каждый школьник. Шелер объясняет суть идеи следующими положениями:

1. Человек наделен божественным началом, которое вся природа субъективно не содержит.
2. Это начало вместе с тем, что формирует мир как мир, суть
3. Это начало в качестве человеческого разума сильно, чтобы претворять идеальные содержания.
4. Это начало абсолютно постоянно [2].

Помимо этого поиск собственных истоков и попытки определения своего места в мире у человека всегда носят активно деятельный характер. Обобщенно можно утверждать, что выбор – это то, что определяет грани смысла сегодня, связывая мое вчера с моим завтра. А общественный характер существования неизбежно придает выбору оценочные свойства. При этом оценка двойственна: она носит индивидуально-личностный характер и одновременно выступает срезом общественного одобрения-неодобрения. Другими словами, вне нормативности нет разумности и наоборот.

Нормативность в культуре разнообразна, но среди этого разнообразия существует норма, которая традиционно ассоциируется с родовым свойством человека. Это мораль. Острейшим на наш взгляд в современном обществе является проблема моральной стороны разумности человека, его ответственности перед окружающими людьми и природой, проблема сохранения той силы и могущества разума о которой пишет Шелер. Об

обозначенной проблеме пишет и И.Кант в своем эссе «О мнимом праве лгать из человеколюбия»[1]. И.Кант утверждает, что человек всегда обязан быть правдивым, так как это неизменная характеристика долга разумного человека. Он не может претендовать на статус «разумного», если не сохраняет и не укрепляет в себе моральные постулаты. Отказ от нравственности и ее культивирования внутри себя, по Канту, выступает как обречение человека самого себя на выбывание из общества. Но характерное для эпохи Просвещения обожествление силы Разума, превращение последнего в Абсолют у Канта приводит к парадоксу: поле свободы (сфера практического разума) разворачивает себя в императивности морали. Если в эпоху Возрождения доминирование принципа гуманизма вследствие абстрактного характера последнего приводит к засилью индивидуальности над личностным началом, то теперь провозглашенное свободное личностное начало оказывается погребенным под гнетом собственного творчества – под моралью. И сам Кант смешивает два принципиально иных понятия – истину и правду. Говорить правду – действительно долг. Но правда отлична от истины доминированием субъективного фактора. Дилемма «правда – ложь» и дилемма «истина – ложь» не тождественны. Императивность морали оставляет человеку только второй вариант. И этим искажает не только реальное существование моральной нормы, но и лишает человека той самой свободы, которая в данном случае объявлена главным родовым свойством.

Таким образом, проблема понимания сути человека и особенностей его бытия актуальна во все времена и ее решением будут заниматься до тех пор, пока человечество будет существовать. Человеческое сообщество ставит перед собой цели и добивается их, но никому неизвестно какова доля реализации человеческого потенциала. Но не стоит забывать, что разумность человечества не может выражаться исключительно в его способности к созданию материальных продуктов, их инновационному совершенствованию. Современное общество как никакое другое требует использования идеи homo sapiens именно с точки зрения понимания нравственности, сильной моральной стороны человеческой сущности. Дискуссии на тему соотносительности разумного и морального начал человека обретают все большую актуальность. Остро стоит вопрос о том, как целесообразнее использовать и на что направить эти исключительные возможности и способности, отличающие человека от животного мира. Здесь активизируются культурные, интеллектуальные, физиологические, физические, психологические и иные аспекты жизнедеятельности человека. Если человечество не сосредоточит внимания на трансформациях моральной компоненты собственного бытия, оно истребит в себе всякое понимание своей разумности.

### **Литература**

1. Кант И. Трактаты и письма. М., 1980. С.232-237.
2. Шелер М. Человек и история // Шелер М. Избранные произведения.- М.: Гнозис, 1994.