

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

**К вопросу о соотношении понятий «смысловое поле» и «культура»
(социально-философский аспект)**

Папоян Кристина Александровна

Кандидат наук

*филиал "Кубанский государственный университет" в г. Новороссийске,
гуманитарно-социальный, Новороссийск, Россия*

E-mail: k.alpatova@mail.ru

В последние годы в социальных и гуманитарных науках интенсивно используется понятие «смысловое поле». Хотя и нет однозначного истолкования содержания этого понятия, тем не менее, очевиден его методологический и теоретический потенциал. Особенно тщательно, на наш взгляд, понятие «смысловое поле» исследуется в работе Дуки О.Г. «Теория смыслового поля. . .» [5].

Необходимо отметить, что понятие «смыслового поля» анализируется Дукой О.Г. в сопоставлении с психологическим, социальным и герменевтическими полями; раскрываются основные функции этой реальности – смыслообразующая, дискурсивная и коммуникативная. Но в меньшей степени, если не сказать, что почти отсутствует линия исследования взаимосвязи «смыслового поля» и пространства культуры. Очевидно, что все многозначное содержание понятия «смыслового поля» может быть адекватно и целостно осмыслено именно в понятийном поле культуры, имея ввиду культуру как процесс возделывания и как вторую природу – в собирательном смысле [1].

Смысл соотносит любое явление, любой предмет с человеком: если нечто лишено смысла, оно перестает существовать для человека. Способом придания бытию смысла выступает культура, мир которой определенным образом организован социальным пространством «смыслового поля». «Культура – генератор структурности, и этим она создает вокруг человека социальную сферу, которая, подобно биосфере, делает возможной жизнь, правда, не органическую, а общественную» [3, с.6]. Системность культуры одновременно проявляется и в том, что культура не только смысловая, но и знаковая система.

Система личных и общепринятых ценностей наполняет культурную жизнь социально значимыми смыслами. Смысл всегда по сути является социальным продуктом, результатом коммуникации и общения людей и их социального взаимодействия, результатом процесса социализации. Способность конституировать и преобразовывать смыслы – это качество общественного человека, результат его социо-культурной деятельности. Человек наделяет смысловой определенностью весь мир, а мир выступает для человека в своей универсальной значимости. Н.А. Мещерякова справедливо выделяет два исходных (базисных) типа ценностного отношения: мир может выступать для человека как «нечто свое» и как «нечто чужое» [4]. Культура есть универсальный способ, каким человек делает мир осмысленным и «своим», превращая его в пространство одухотворенного. Таким образом, весь мир превращается в носителя человеческих смыслов, образуя смысловое поле культуры. Именно поэтому культуру можно представить как универсальный способ творческой самореализации человека через полагание смыслов человеческой жизни в соотношении со смыслом всего сущего.

В основе каждого смыслового поля личности и общества лежит доминирующий смысл или смысловая доминанта культуры – это тот главный смысл, то общее отношение человека к миру, которое определяет характер всех остальных смыслов и отношений. При этом культура и ее смысловая доминанта могут реализовываться по-разному, но наличие смыслового единства придает целостность всему, что делают и что переживают люди. Смысловое поле культуры, как и культуры в целом, дают не только общий способ постижения мира, но и способ взаимного понимания и языковой контекст для общения и коммуникации.

Результатом взаимодействия смысловых полей в пространстве культуры можно считать достижение «солидарного социального бытия». По мнению Э. Дюркгейма, солидарное бытие, как совместное существование всесторонне развитых личностей представляет собой высшую цель социальной жизни. Солидарность – это общность коллективного сознания – совокупность общих верований и чувств, которые разделяют члены одной группы или общества. Коллективное, как единое смысловое поле социализации, отражает характер народа, его ценности, идеалы и традиции. Главной цементирующей и сплачивающей силой общества выступает взаимодействие «Я» и «Другого», осуществляющееся по принципу социальной солидарности, благодаря которому становится возможным общественное целое. Э. Дюркгейм полагал, что связь «Я» с «Другим» тем теснее и крепче, чем развитее коллективное сознание как своеобразный голос общественной совести, регламентирующий социальную жизнь. Благодаря развитию коллективному сознанию уплотняется культура и ткань социальных отношений, что, очевидно, возможно на основе согласования смысловых полей. Разделение труда и специализация индивидов вносят разнообразие в общество и чем больше в обществе разнообразия, тем сильнее в людях стремление к единству и обмену деятельностью. А, следовательно, эффективнее усваиваются смысловые поля конкретной социальности [2].

Рассматривая современное общество, с уверенностью можно говорить об утрате социокультурным пространством когнитивной обоснованности, в силу того, что человек перестаёт понимать своё место в мире и утрачивает представление о путях обретения этого места. Некогда вбиравший в себя все значения и смыслы, которыми руководствовались в своей жизни люди, символический универсум разрушается, а институты, легитимировавшие жизнь людей в традиционных обществах, в современной цивилизации лишаются своих функций и смысла. В результате всеобъемлющего процесса глобализации, отдельные государства теряют свой независимый статус. Социальные институты, через которые прежде осуществлялось формирование и усвоение общих смысловых полей и культуры в целом, сегодня распадаются либо перестают играть свою прежнюю легитимирующую роль. Вследствие этого личность и общество утрачивают целостную систему культуры и смысловых полей, в контексте которой они определяли приоритеты и правила своей деятельности, а также нормы, в соответствии с которыми они существовали. Отсутствие целостной системы отсчета способствует формированию плюралистичного восприятия мира. Процесс делегитимации, наблюдаемый сегодня, связан не с исчезновением ценностей как таковых (нормативным аспектом), а с утратой «Я» и «Другим» четких представлений и предписаний относительно трансформирующихся культурных и социальных полей. В заключение отметим, что сегодня все большее число людей, осознает, что утрата духовных ориентиров смысловых полей и кризис культуры

являются главной причиной конфронтации, кровопролитных конфликтов. Для выхода из затянувшегося состояния хаоса необходимо формирование единой культуры и общего смыслового поля.

Литература

1. Литература:

2. 1. Дука О.Г. Теория смыслового поля: монография. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2009. – 124с.
3. 2. Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда [Текст] / Э. Дюркгейм. – Одесса, 1900. – С. 35-176.
4. 3. Лотман, Ю.М. Беседы о русской культуре [Текст] / Ю.М. Лотман. – СПб., 1997. – С. 6-24.
5. 4. Мещерякова Н. А. Наука в ценностном измерении // Свободная мысль. 1992. – М. 12. С. 34–44
6. 5. Станкевич Л.П. Культура в контексте философии целостности и целостность философии. В сборнике статей и тезисов докладов II Всероссийской научной конференции. . . Тамбов – Липецк. Издательство Першина Р.В., 2012.

Слова благодарности

В память о Леониде Павловиче Станкевиче