

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Типология понимания на основе диалектики явного и неявного знания

Варыгин Дмитрий Владимирович

Аспирант

Башкирский государственный университет, Факультет философии и социологии,

Уфа, Россия

E-mail: dmitriy.varygin@yandex.ru

Важной особенностью человеческого интеллекта является обращение в процессе познания к неявному знанию и необходимость предпонимания как некоего предварительного представления субъекта познания относительно исследуемой проблемы. Как известно, и неявное знание, и предпонимание, в силу своей природы, с трудом поддаются (или вообще не поддаются) описанию и формализации. Например, М. Полани считал, что неявное знание принципиально неспецифируемо [3], то есть его нельзя сделать явным и вербализовать. Мы же придерживаемся более осторожной позиции и считаем, что, по крайней мере, отдельные элементы неявного знания можно сделать явными. В пользу этого говорят многочисленные примеры из истории науки: например, развитие математического знания немыслимо без выявления скрытых лемм и включения их в структуру явного теоретического знания [4]. К тому же, научные революции приводят к обсуждению, в рамках научного сообщества, содержания базовых оснований науки, которые во время «нормальной науки» принимаются как непроблематизируемые [2].

На наш взгляд, большое значение для современной онтологии и теории познания является выделение различных типов понимания. В рамках философской герменевтики была обоснована универсальная значимость понимания для человека, которое пронизывает все его бытие. Но, например, Х.-Г. Гадамер в своей главной работе [1] совершенно не рассматривал роль понимания в естественных науках, проблема которого была поставлена только относительно недавно [5, 6].

Необходимо отметить, что выделение типов понимания является сложной задачей. Связано это с тем, что, как было сказано выше, все человеческое бытие пронизано пониманием, поэтому охватить многообразие типов последнего в исчерпывающей классификации крайне сложно. Представляется, что выделение типов понимания на основе, например, видов познания (понимание в науке, искусстве, обыденной жизни и т.д.) не принесет значительных научных результатов. Мы выделим только два типа понимания на основе диалектики явного и неявного знания.

1. Понимание нового, неизвестного человечеству, ярким выражением которого является научное открытие. Здесь важно отметить, что научное открытие предполагает новое видение, новое понимание уже имеющихся фактов. Крупные научные открытия серьезно меняют наши взгляды на действительность, вынуждают понимать и видеть иначе, часто они оказывают неожиданное влияние на феномены культуры с наукой, казалось бы, несвязанные. Например, общеизвестна связь атомизма как философской и, впоследствии, научной теории с либерализмом как социально-политическим учением.

Предпосылкой научного открытия всегда является неясная идея, которую окружающие обычно воспринимают негативно как ошибочную или даже бессмысленную. Поэтому само научное открытие представляет собой преобразование такой неясной идеи в теоретически разработанную гипотезу, которая после подтверждения превращается в

научную теорию. Таким образом, *научное открытие представляет собой трансформацию теоретически неявного знания в явное, его вербализацию и теоретическую разработку*. При этом под теоретически неявным знанием необходимо понимать знание, невыраженное в рамках научной терминологии конкретной науки [4].

2. Понимание общеизвестных положений в процессе индивидуального обучения. Ярким примером здесь является освоение школьником параграфа из учебника по физике. От школьника ведь требуется не просто механическое заучивание формул и бездумное их повторение (по крайней мере, если он претендует на высокую оценку), от него требуется понимание материала, изложенного в параграфе, которое выражается, например, в умении решать сложные задачи, в какой-то степени преобразовывать и по-новому применять полученное знание. Таким образом, *здесь речь идет о переходе явного знания в неявное*. Понимание в этом случае выражается в том, что содержание символов, входящих в формулы, транслируется на неявном уровне мышления субъекта. На явном же уровне мы видим только абстракции.

Несложно заметить, что эти два типа понимания составляют сущность любого познания. Действительно, любой ученый должен сначала пройти долгий путь обучения и познания (от начальной школы до аспирантуры), чтобы овладеть необходимыми навыками для научной работы. Только после этого он будет способен заниматься научными исследованиями, а в перспективе – совершать научные открытия, которые впоследствии могут быть включены в явное теоретическое знание, и в таком качестве усваиваться в школе или высших научных заведениях.

Таким образом, диалектика явного и неявного знания проявляется не только на уровне отдельного человека, но и на уровне всей науки как формы познания и базового элемента человеческой культуры. Из этого следует, что проблема неявного знания должна разрабатываться не только с позиций психологии, или общей философии науки, но и с позиции философской герменевтики. При этом *понимание представляется как связь неявного и явного знания на основе предпонимания*.

Литература

1. Гадамер Х.-Г. Истина и метод: основы философской герменевтики. М., 1988.
2. Кун Т. Структура научных революций. М., 2003.
3. Полани М. Личностное знание. М.: «Прогресс», 1985. 344 с.
4. Султанова Л.Б. Проблема неявного знания в науке. Уфа, 2004.
5. Franklin J. Natural Sciences as Textual Interpretation: The Hermeneutics of the Natural Sign // Philosophy and Phenomenological Research, Vol. 44. 1984. No. 4. pp. 509-520.
6. Heelan, Patrick A. Hermeneutics of Experimental Science in the Context of the Life-World // Research Resources, Paper 10. 1977. pp. 7-51.