

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Природа знака в герменевтической логике Липпса

Шумский Виктор Владимирович

Студент

Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Философский

факультет, Киев, Украина

E-mail: shumsky@bigmir.net

В этой работе сосредоточим внимание на идее Г. Липпса о природе знака . Относительно идей , высказанных в работе Г. Липпса « Герменевтическая логика » (1938 г.), И. Михайлов выразил свою позицию в работе « Герменевтична логика Липпса ». И. Михайлов считает , что с принятием герменевтических очерков , логический анализ может стать очень важным в семантике . Г. Липпс акцентирует внимание на проблеме знака в языке и его истинностном значении , которое варьируется в зависимости от контекста , в котором он находится .

Г. Липпс считает , что немецкий перевод выражения Аристотеля : « *εστι δε λογος απαρ μεν σεμαντικος* » Тренделенбурга , а именно: « Любой язык служит для обозначения » , не учитывает реального смысла *σημαινειν* : « сообщить что-то кому-нибудь » (в переводе Радлова Э. Л. (1891 г.) это выражение Аристотеля звучит так : «Любой язык что-то обозначает , но не как естественное орудие , а ... в силу соглашения» [Аристотель Об истолковании / Аристотель ; пер. с древнегр . Э. . Л. Радлова / / Соч . : в 4 т. - М. : Мысль , 1978 . - Т.2 . - С. 95]) . Для Г. Липпса только этот аспект « семантического » открывает нам истинную природу знака. Знаки «Всегда должны сообщать кому-то» . Например , дорожный знак устанавливается для того , чтобы проинформировать водителя об опасности нерегулируемых железнодорожных переездов. Его « значение » в данном случае заключается в том указании , которое он дает » . Ориентироваться на это значение « означает » ехать осторожно . Совсем с другой ситуацией мы имеем дело , когда видим знак обозначения железнодорожного переезда на карте . Только для этого второго знака подошло бы выражение «служить обозначением чего-то» [И. Михайлов « Герменевтическая логика » Ганса Липпса / / [Электронный ресурс] . - Режим доступа: http://iph.ras.ru/uplfile/modph/411_sovrzapfilos/im_doc/Mikhaylov_IA_H_Lipps.pdf] .

Мы видим, что сообщения являются краеугольным камнем для любого знака . Так же , как и для дорожных знаков , знаки речевые не всегда понимаются одинаково в контекстах. Отсюда и необходимость уже для логики принять новый метод . Речь идет о методе анализа языка , то есть герменевтический метод . Однако , отметим , что во взглядах Г. Липпса на проблему природы знака прослеживается сходство с аристотелевским пониманием. Г. Липпс обращает внимание на первоначальную единство слова и мысли в понятии « логоса » у Аристотеля .

Такого же мнения , как Г. Липпс , относительно того , что восприятие знака предполагает определенное действие , придерживается и М. Хайдеггер . Речь идет именно о работе « Бытие и время ». В параграфе « Отсылание и знак » М. Хайдеггер отмечает : «Знаки ближайшим образом есть средства , специфический характер которых заключается в указании Такого рода знаками являются дорожные указатели , межевые камни , штормовой аэростат в мореходстве , сигналы , знамена , знаки траура и подобное . Указание можно определить как «вид » отсылки » [Хайдеггер М. Бытие и время.

М., 1997. - С. 79].

Итак, Г. Липс, рассматривая в «герменевтической логике» проблему природы знака, проводит различие между типами знаков. Это различие указывает на две принципиально разные установки человеческого бытия в мире. Речь идет о «первоначальном отношении к миру» (человек оказывается один на один с вещами в свой целостности своего бытия) и «деловом» (человек замкнутая на себя миром «гипотетических понятий»). Таким образом согласно с Г. Липсом, человек в непосредственном отношении к вещам выступает как вопрошающая. Герменевтическая логика соотносит любую речевую форму с вопросом, «ответом» на которое она есть.

Литература

1. Г. Липс "Герменевтическая логика"(1938 г.)
2. "Герменевтическая логика Липса."И. Михайлов М.(2009г)
3. Аристотель Об истолковании / Аристотель ; пер. с древнегр. Э. . Л. Радлова // Соч. : в 4 т. - М. : Мысль , 1978 . - Т.2 . - С. 95
4. Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1997. - С. 79