

## Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

### Эпистемические свойства некоторых модальных выражений

*Яковенко Ирина Владимировна*

*Таганрогский государственный педагогический институт имени А. П. Чехова,*

*Физико-математический факультет, Таганрог, Россия*

*E-mail: kair-103@yandex.ru*

Проблема, затронутая в данном исследовании, имеет важное значение в решении многих научных вопросов, в частности, решении одной из самых актуальных философских проблем – интерпретации понятия возможных миров.

Каждое свое решение субъект формулирует в виде высказывания. Понимание другими субъектами описываемой ситуации во многом зависит от используемых модальных выражений, их местом в структуре всего предложения, а также интонации, с которой произносит их субъект. Существует мнение, что предложения с использованием таких выражений как «могло бы», «возможно», «было бы» и т.д. обладают эпистемической вероятностью. Однако не все исследователи придерживаются этой точки зрения. Возникает необходимость формулирования четких эпистемических свойств используемых выражений и правил их включения в предложения.

Д. Роуз попытался решить все основные проблемы вопроса эпистемической природы модальных выражений. Первая проблема, по его мнению, связана с явно метафизическим значением высказывания. Речь идет о ситуации, когда субъект предполагает дальнейшее развитие, не имея никаких веских причин для его осуществления. Предположение формулируется с использованием слова «возможно». В этом случае все высказывание приобретает неэпистемический характер, так как причинно не обусловлено. Это воспринимается с метафизическим смыслом. Однако если то же самое предложение сформулировать со словом «наверняка» смысл резко меняется. Создается впечатление, что у высказывающегося субъекта есть определенные причины так полагать, и все предложение становится, наоборот, причинно обусловленным. Т.о. употребление «возможно», «может быть» указывает на степень осведомленности субъекта в происходящей ситуации. Предложение без этих выражений предполагает категоричность. А если в предложение включить изучаемые выражения, оно хотя и уменьшит уверенность говорящего, но в то же время выступит в качестве «подстраховки» на случай неожиданности.

Анализируя употребление модальных выражений, Д. Роуз заметил, что «бы» звучит хуже слова «возможно». В каком-то смысле это действительно так. На наш взгляд, «бы» имеет несколько категоричный оттенок, хотя и не является утверждением. В некоторых случаях оно добавляет какую-то досаду или сожаление: могло бы быть, но не случилось. А «возможно», наоборот, более мягкое и даже оптимистичное. Оба слова, как и другие модальные выражения, претендуют выражать собой эпистемическую вероятность. Однако зачастую им присваивают двусмысленность. В зависимости от контекста высказывания эти выражения или увеличивают, или уменьшают вероятность реализации описываемого события. Это может быть как причинно обоснованно, так и непричинно обоснованно. Поэтому чаще всего останавливаются на «золотой середине» -

предлагают считать рассматриваемые модальные выражения обладающими эпистемическим и неэпистемическим смыслом, конкретно определять по ситуации и контексту высказывания.

Причинная обоснованность выступает как один из решающих факторов для эпистемического характера. Но в некоторых ситуациях ее может и не быть. Тогда речь идет о причинной необоснованности. Необоснованность возникает в одном из следующих случаев. Во-первых, субъект может не обладать достаточными знаниями, навыками, опытом, чтобы высказать верное предположение. Он может только полагаться на интуицию. Во-вторых, субъект может не иметь возможности проанализировать ситуацию, т.е. ему приходится быстро принимать решение.

Анализируя все примеры и возникающие проблемы, становится очевидным выработка очень гибкой системы проверки и классификации модальных выражений на обладание эпистемической вероятностью. Для разработки такой системы необходимо иметь способы познания. Но в отличие от естественных наук в данном вопросе способы познания могут быть абстрактны, т.е. опираться только на чувства, ощущения и эмоции субъекта. Потому, в частности, при сравнении модальных выражений далеко не всегда получается четко разграничить смысл между употребляемыми словами. Например, использование «может быть» и «возможно» воспринимается одинаково, но в некоторых контекстах одно из них может сильно изменить вероятность предполагаемого события. Объяснить этот факт сложно, потому что решающую роль играет субъективное восприятие.

Сравнивая «наверняка, что» и «возможно, что», можно заметить следующее. Первое, как правило, причинно обоснованно, а второе может использоваться, когда или нет других представлений, или нет никаких причин думать иначе.

Сталнейкер частично согласился с такими результатами анализа. Однако внес и свои коррективы. Он считает, что употребление «мог бы» или «может быть» изначально является эпистемического характера, хотя в каких-то случаях может быть и неэпистемическим. Поэтому предлагает в общем случае считать указанную модальность полуприветимической. По его мнению, использование этого выражения по отношению к прошедшему времени практически несущественно. Важнее рассматривать предложения, направленные в будущее. Эпистемический характер модальных выражений свидетельствует о неопределенности ситуации, но при этом оставляет субъекту право выбора развития будущего, не всегда имея конкретные причины.

Относительно будущего существует два основных направления. Актуалисты (например, Ньютон) верят в реальное будущее, даже не имея на конкретные варианты никаких причинных обоснований. Высказывая какие-то предложения, они не могут однозначно определить, что является истиной, а что ложью. Некоторые предположения могут восприниматься двойственно, т.е. одновременно предлагаются взаимно противоположные варианты (результат и его обратное или признаются истиной, или ложью, что, конечно, трудно представить).

Неактуалисты не утверждают однозначно, что из предполагаемого является истиной. Они оставляют этот вопрос открытым с правом проанализировать все возможные варианты. Такая ситуация получила название «открытого будущего». Все варианты выбора могут быть осуществлены. Неактуалисты придерживаются того мнения, что в будущем может произойти все, что угодно. Надо отметить, что такая точка зрения

оставляет больше вариантов для действий субъекта и не требует четкого обоснования или причин для реализации конкретного. Субъект имеет право на предположение даже самой смелой гипотезы, но только с правильным использованием модальных выражений.

### **Литература**

1. "Simple might's, indicative possibilities and the open future", DeRose K., *Philosophical Quarterly*, 00318094, Jan98, Vol. 48.
2. "Epistemic Possibilities", DeRose K., *Philosophical Review*, 100 (1991), pp. 581-605, pp. 588-96.
3. "Solving the Skeptical Problem", DeRose K., *Philosophical Review*, 104 (1995), pp. 1-52, pp. 33-8.
4. "Scorekeeping in a Language Game", Lewis D., *Journal of Philosophical Logic*, 8 (1979), pp. 339-59.
5. "Elusive Knowledge", Lewis D., *Australasian Journal of Philosophy*, 74 (1996), pp. 549-67.
6. "The Cone Model of Knowledge", Unger P., *Philosophical Topics*, 14 (1986), pp. 125-78.
7. Stalnaker R. "Inquiry", MIT Press, 1984, p.143.