

Секция «Политические науки»

**Влияние морально-политической и политико-правовой ответственности на
легитимность власти: компаративный анализ**

Кондратюк Анастасия Олеговна

Студент

*Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Философский
факультет, Киев, Украина*

E-mail: kondratiuknastya@ukr.net

Политическая легитимность является, без сомнения, одним из наиболее значимых понятий политического дискурса и весьма актуальным предметом политических исследований. Данный термин фиксирует процесс "обоснованности" "оправданности" "объяснимости" "согласованности" институционального порядка в том или ином государстве [1, 113]. Структурная сложность и многообразие реальных оснований феномена легитимности обусловили существование разнообразных его концепций и типологий, авторство которых принадлежит М. Веберу, Д. Истону, С. Липсету, Д. Битему и другим исследователям. Эти концепции предполагают наличие определенных факторов легитимности, в общий перечень которых входят: формальная законность (легальность) власти, идеологический фактор, эффективность решений и действий власти, авторитет политических лидеров, участие граждан в принятии политических решений, общественное согласие на существующие властные отношения и – один из важнейших – политическая ответственность.

Политическая ответственность – это вид социальной ответственности, который состоит в соответствии действий индивидов, социальных и организационных общностей как субъектов политики общественным требованиям к осуществлению публичной власти [2, 29]. Под требованиями подразумеваются принятые в том или ином обществе нормы, которые подразделяются на два вида: моральные и правовые. Следовательно, политическая ответственность может быть морально-политической (позитивной), предполагающей ответственное поведение субъекта в политике, его добросовестное отношение к выполнению гражданского долга, и политико-правовой (негативной), которая состоит в применении к субъекту юридических санкций в случае нарушения им формальных предписаний, регулирующих его деятельность.

Оба вида политической ответственности оказывают значительное влияние на уровень легитимности существующей власти, но влияние это разнится по своим свойствам, которые следует рассмотреть подробнее. Начнем с морально-политической ответственности, которая зависит, прежде всего, от личностных качеств политического субъекта. После наступления этого вида ответственности субъекту может грозить общественное осуждение, недовольство граждан и т.д. Как правило, морально-политическую ответственность принято недооценивать именно из-за абстрактности санкций, их неспособности нанести сколь-нибудь ощутимый вред виновному, не обращая внимания на их последствия.

Предположим, некий политический деятель не сдержал своих предвыборных обещаний, его деятельность оказалась неэффективной. Применение в данном случае каких-либо юридических санкций практически невозможно, поэтому остается лишь возрастающее недовольство граждан, недоверие, негативное отношение в правителям. Власть

теряет свою легитимность и на следующих выборах, как правило, не получает достаточной поддержки, что свидетельствует о наступлении политической ответственности вследствие недобросовестного отношения к своим обязанностям. Напротив, соответствие поступков декларируемым ценностям и целям, результативная деятельность (то есть ответственное поведение в политике) способна обеспечить доверие и доброжелательное отношение населения, что выражается в активной поддержке электората и содействии осуществлению политики власти.

Что же касается политико-правовой политической ответственности, то она гораздо более ощутима, поскольку предполагает применение юридических санкций, могущих иметь уголовный, административный, дисциплинарный или конституционный характер. Обыкновенно политико-правовая ответственность воспринимается как фактор, отрицательно влияющий на легитимность власти, поскольку она свидетельствует о ненадлежащем выполнении властью имущими своего долга, демонстрирует неблагоприятные, своекорыстные мотивы их поступков. Однако при определенных обстоятельствах эффект может быть диаметрально противоположным.

Допустим, государственный служащий совершает должностное преступление. Если дело приобретает общественный резонанс, проводится расследование, судебный процесс, назначается и приводится в действие соответствующее наказание, кредит доверия к власти может значительно увеличиться именно благодаря свершению самого акта наказания. Он будет свидетельствовать о наличии действенных институтов политической ответственности, что повысит уровень легитимности власти как системы, то есть определенной совокупности принципов, благодаря которым функционирует государство. Если говорить о реализации политической ответственности в высших органах государственной власти, то следует упомянуть об институте импичмента президента, недоверия парламента правительству (которое может повлечь за собой отставку последнего). Эти институты, являясь важнейшими элементами системы сдержек и противовесов, при надлежащем их функционировании могут таким же манером положительно влиять на политическую легитимность.

Возникает вопрос: какой из указанных выше видов политической ответственности является более действенным средством повышения легитимности? Очевидно, что ответ на него не может быть дан однозначно, ведь многое зависит от политического режима, формы государственного правления, экономической и социальной ситуаций в обществе, системы представлений, установок и ценностей, сложившейся в нем. С большой долей вероятности можно, например, предполагать, что в условиях тоталитарных и авторитарных режимов доминирующую позицию будет занимать политико-правовая ответственность, при демократии же морально-политическая ответственность сравняется или даже пересилит политико-правовую. И все же, нельзя не учитывать специфику отдельно взятой страны и ее политической системы. Если же подводить черту под сравнением влияния двух видов ответственности на легитимность власти, следует сказать, что, поскольку они представляют собой два аспекта феномена политической ответственности – субъективный и объективный, – влияние их является двумя сторонами одной медали и может осуществляться параллельно. Лишь имея определенную комбинацию условий, конструирующих конкретную политическую ситуацию, мы сможем с уверенностью утверждать, какой из двух видов ответственности суждено сыграть решающую роль в приобретении властью прочного запаса легитимности или же потере одного.

Литература

1. Завершинский К. Ф. Легитимность: генезис, становление и развитие концепта // ПОЛИС (Политические исследования), М., 2001, №2. С. 113-131.
2. Малкина А. Н. Политическая ответственность в демократическом обществе (институциональный аспект). Киев, 2010.

Слова благодарности

Выражаю огромную благодарность моему научному руководителю Анне Николаевне Малкиной за неоценимую помощь в написании работы.