

Секция «Политические науки»

Социокультурные факторы модернизационных изменений: к постановке проблемы

Ляховенко Олег Игоревич

Кандидат наук

МГУ - Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,

Факультет политологии, Москва, Россия

E-mail: evilisinside@mail.ru

Классические теории модернизации традиционно концентрируют внимание на проблемах политической модернизации и перехода от авторитарных режимов к демократии, либо процессах технологической и экономической модернизации, либо взаимосвязи политических и экономических трансформаций [4]. В связи с этим важно отметить работы С. Хантингтона [5], указавшего на роль политической сферы в ускорении экономических изменений, и С.М. Липсета [9], выдвинувшего гипотезу о влиянии роста экономического благосостояния на процессы демократического перехода, а также А. Пржеворского и Ф. Лимонжи [10], которые развили тезис С.М. Липсета и указали на фактор экономического благосостояния как скорее препятствующий обратному переходу (возврату) от демократии к более авторитарным формам правления.

Однако уже во второй половине XX века возрастает внимание к институциональному измерению модернизационных процессов. В частности, была фактически опровергнута эволюционная гипотеза А. Алчиана [1, 2], прогнозирующая конвергенцию социальных, экономических и политических институтов и неизбежно программируемое доминирование более эффективных форм организации. Напротив, все большее развитие получили концепции, осмысляющие устойчивость неэффективных институтов и траекторий развития (Дж. Даймонд, М. Ро, С. Либовиц, С. Марголис) [6; 1, 2]. На первый план начинает выходить осмысление роли неформальных институтов и надконституционных правил как детерминирующих устойчивость и динамику развития. Значимым становится вопрос о гибкости надконституционных правил [1, 2]. В более широком социально-политическом измерении происходит выход на социокультурную и ценностную проблематику. И здесь можно сделать ряд значимых политологических выводов.

Во-первых, речь идет о многоуровневом характере неформальных и надконституционных правил, отражающих разную «глубину» культурных смыслов и ценностей. Наиболее инертным оказывается глубинное социокультурное ядро, которое воспроизводится и во многом выступает стержнем общества и его идентичности. Постулируя приоритетное значение данного уровня, сторонники неосумпетерианских теорий и концепций делают вывод о жесткой детерминированности пределов модернизационных изменений первоначальным сочетанием социокультурных факторов. Также существуют «средние уровни» ценностей и смыслов, фактически являющиеся много- и межпоколенческими констеллятами. В этом случае фиксированность на неэффективных траекториях развития определяется сочетанием первичных институциональных ошибок, закрепляемых в культурно-ценностной сфере. Наиболее подвержены изменениям «верхние» слои смыслов и ориентаций, определяющие спрос на политическую и экономическую систему с определенными характеристиками (лаг изменений может составлять 10-15 лет). Ко-

личественную и качественную базу для их оценок дают методики Г. Хофстеде и Р. Инглхарта [7, 8].

Во-вторых, фактический спрос на модернизационные изменения, которые имеют возможность закрепиться в политике и экономике, в значительной степени определяется изменениями в культурных смыслах. Изменения ценностей и поведенческих установок накапливаются в «верхних» слоях и на определенном этапе могут повлиять на изменения в «среднем» поясе.

В этом контексте исключительную значимость приобретает проблематика институтов, ориентированных на производство других институтов, и прежде всего – состояние и качество системы образования, которая выступает одним из основных проводников для смысловых культурно-ценностных изменений [3].

Литература

1. Аузан А.А. Институциональная экономика. М.: 2005.
2. Аузан А.А. Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь. М.: «Манн, Иванов и Фербер», 2013.
3. Аузан А.А. Миссия университета: взгляд экономиста. <http://polit.ru/article/2013/05/07/auzan/>
4. Фукуяма Ф. Америка на распутье: Демократия, власть и неоконсервативное наследие. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007.
5. Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М.: Прогресс-Традиция, 2004.
6. Diamond J. The Curse of QWERTY
Discover. 1997. April 1997.
7. Hofstede G. Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values. Beverly Hills CA: Sage Publications, 1980.
8. Inglehart R. The Silent Revolution, Princeton Univ. Press, 1977.
9. Lipset S.M. Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy / American Political Science Review, №53. 1959. P. 69-105.
10. Przeworski A., Limongi F. Democracy and Development: Political Institutions and Material Well-Being in the World, 1950-1990. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2000.