

Секция «Политические науки»

Рассмотрение влияния социальной сети на индивида и его поведение в исследованиях Д. Фуллера.

Овсянкина Алина Витальевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет политологии, Москва, Россия

E-mail: ovsik-90@mail.ru

В современном мире крайне важно изучение влияния окружения на выбор и поведение индивида. Немаловажно, что в рамках сетевой теории существуют эмпирические исследования по изучению взаимовлияния индивидов в сети при рассмотрении электорального цикла. В работах по исследованию этих явлений используется методология классического, то есть социологического сетевого подхода, но применительно к политическому поведению. Теоретические модели голосования показывают, что вероятность, при которой один голос играет «ключевую» роль при большом электорате крайне мала (Такой точки зрения придерживается ряд ученых. Например: Tullock G., Ricker W., Ordeshook P.C, Beck N., Ferejohn J., Fiorina M., Fischer и др.), в то время как эмпирические модели используют данные с выборов для подтверждения факта влияния (Подробнее об этом можно найти в исследованиях Gelman A., King G., Boscardin, Mulligan C.V., Hunter). Количество людей, составляющих современный электорат достаточно велико, и взаимодействия между людьми являются сложными, и часто незаметными.

Политическими исследованиями в моделях малого мира занимался такой ученый как Джеймс Фуллер, исследование которого хотелось бы освятить. В наиболее общем виде, модель малого мира отражает то, что несмотря на большое число людей, живущих на планете, структура социальных сетей такова, что все мы очень тесно связаны друг с другом. Экспериментально доказано, что два случайно выбранных человека, как правило, связаны весьма короткой цепочкой промежуточных знакомств. Длина такой цепочки равна примерно шести звеньям. Это явление называют эффектом малого мира. В своей работе «Turnout in a Small World» Фуллер исследует взаимодействия между избирателями в модели социальной сети. Предполагается, что: 1) существует вероятность того, что избиратели имитируют поведение одного из своих знакомых; 2) индивиды тесно связаны друг с другом («Small world» - эффект), и одно решение голосующего тут может повлиять на десятки других избирателей.

Автор предполагает, что если люди голосуют или не голосуют, в частности на основе решения своих друзей и знакомых, то «один человек может влиять не только на своих знакомых, но и на знакомых своих знакомых, и так далее по всему населению». В зависимости от характеристик, таких как плотность, размер сети, связность, наличие центральных акторов, даже небольшие условные корреляции между знакомыми могут вызвать цепную реакцию, которая приводит к большим изменениям в поведении всей совокупности избирателей. Автор назвал это «каскадом явки» (turnout cascade).

Основываясь на существовании эффекта малого мира, Д. Фуллером была разработана модель участия в выборах, которая предполагает, что решение одного человека может повлиять на решение еще нескольких избирателей. Кроме того, подобное увеличение явки и количества голосов, как правило, происходит в пользу кандидата, которого

предпочитает человек, с которого начался этот «каскад».

Кроме того, индивиды, у которых отмечается сильная связь с людьми в их социальной сети и слабая связи с людьми за пределами их окружения, могут инициировать более крупные каскады, чем индивиды, в сетях которых преобладает либо только сильная, либо только слабая связь. Этот вывод имеет особое значение для работ по изучению социального капитала, поскольку предполагается, что увеличение плотности социальных сетей помогает поощрять гражданское участие до определенного момента, но если сеть становится слишком плотной, то гражданское участие фактически снижается.

В процессе изучения «каскада явки» при помощи сетевого подхода, модель малого мира используется для создания небольшой сети определенного размера, со средней степенью коэффициента кластеризации и средней длиной пути. Каждому гражданину в сети присваивается идеологическое предпочтение по лево-правой шкале. Эта процедура позволяет контролировать степень корреляции между предпочтениями соседей. Далее, каждому из этих граждан присваивается начальное поведение, а затем акторы случайно выбирают для взаимодействия по одному из своих соседей. В каждом из этих взаимодействий есть небольшая вероятность того, что гражданин изменит свое поведение как избирателя в соответствии с поведением своего соседа. Эта модель предполагает, что существует соотношение между «каскадами» и расстоянием между любыми двумя акторами сети: так как мир становится меньше («small world effect»), способность влиять на других людей растет экспоненциально.

Также автор, поднимает вопрос о такой важной особенности людей, находящихся под влиянием своего окружения, как «ложь о голосовании». Индивид, чтобы избежать порицания со стороны своих близких в не проявлении гражданской ответственности, склонен соврать о том, что он проголосовал, нежели чем признаться в обратном. Это заключение не подтверждает гипотезу автора о том, что сеть способна влиять на политический выбор индивида, однако это подтверждает влияние на его поведение в целом. Если бы индивид не ощущал на себе давление его межличностных связей, он спокойно мог заявить о том, что не голосовал.

Подводя итоги важно отметить, что рассмотрение группового влияния на поведение отдельных индивидов в сети при помощи сетевого подхода, дает нам возможность рассматривать каждую сеть, в зависимости от ее особенностей, структуры, отражать то, что выходит за рамки стандартных клише.

Литература

1. Beck N. A Note on the Propability of a Tied Election // Public Choice 23. – 1968. – P. 75-80;
2. Ferejohn J., Fiorina M. The Paradox of Not Voting⁶ A Decision Theoretic Analysis // Political Science Review 68. – 1974. – P.525-36;
3. Fischer A.J. The Probability of Being Decisive // Public Choice 101. – 1999. – P. 267-83;
4. Fowler J. H. Turnout in a Small World. In Zuckerman A.S. The Social Logic of Politics. - Philadelphia, PA: Temple University Press, 2005. – P. 269-89;

5. Gelman A., King G., Boscardin W.J Estimating the Probability of Events That Have Never Occurred: When Is Your Vote Decisive? // Journal of the American Statistical Association. – March, 1998. - Vol. 93 (441). – P. 1-9;
6. Milgram, S. The small world problem // Psychology Today 2.- 1967;
7. Mulligan C.B., Hunter C.G. The Empirical Frequency of a Pivotal Vote // Public Choice. – 2001. - Vol. 116(1-2). – P. 31-54;
8. Ricker W., Ordeshook P.C. A Theory of the Calculus of Voting // American Political Science Review 62. – 1968. – P. 25-42;
9. Tullock G. Towards a Mathematics of Politics. Ann Arbor: University of Michigan, 1967.