

Секция «Политические науки»

Значение и место Юрия Крижанича в русской монархической теории. *Станицук Николай Юрьевич*

Аспирант

*Тюменский государственный университет, Исторический факультет, Тюмень,
Россия*

E-mail: annast65@mail.ru

Особой вехой развития Русской монархической теории (далее РМТ) была эпоха Алексея Михайловича, русского царя, вошедшего в историю под прозвищем Тишайший. В его эпоху произошли многие значимые события, которые привели к росту престижа России на международной арене.

Такое положение дел отразилось и на политической мысли страны, которая была обогащена за счет иностранных интеллектуалов, приехавших привлёкшись победами русского государства. Среди интеллектуальных пилигримов оказались Симеон Полоцкий, представитель Великого княжества Литовского и Юрий Крижанич, родившийся и получивший образование в Хорватии, входившей в то время в Габсбургскую монархию и являвшейся частью Священной Римской Империи. На идее монархии последнего мы остановимся подробнее.

Резюмируя можно сказать, что Крижанич, в первую очередь, выделил основы (столпы) государства, которыми стали: богатство, сила и мудрость. И дал основные советы по поддержанию в государстве каждого из них. В след за этим, повторяя Аристотеля, выделил три правильных формы («самовластво», «боярское правление» и «общевластво») и три неправильных (анархия, олигархия и «тиранство»). Однако, уже дополняя концепцию древнегреческого философа, выделил ещё и «гинекархию» с «ксенархией». Так же он разделил монархию на: ограниченную и неограниченную. Автор настаивал на том, что монарх должен быть просвещённым и иметь советников в лице книг либо просвещённых подданных выдвинувшихся за счет своих умений. Таким образом, монархическая теория Крижанича может быть отнесена в один ряд с работами И. Пересветова и царя Иоанна IV.

Не стоит также игнорировать идейную схожесть взглядов автора со взглядами Симеона Полоцкого, что может, в общем, быть объяснено западным происхождением и образованием обоих авторов. А так же стоит рассмотреть схожесть, выделяемую некоторыми исследователями, теоретических рекомендаций Крижанича и практических действий Петра I (См. напр.: Зотов В.Д., Зотова Л.В. 2010). Последнее утверждение, отвергается нами на основе нескольких формальных признаков, в том числе и рекомендаций относительно: подбора советников, отношения к подданным, ну и чужебесия, которым Петр страдал в полной мере. Таким образом, связь между рекомендациями Крижанича и делами Петра авторами статьи считается не обоснованной.

Литература

1. Скрипкина Е.В. Юрий Крижанич о самодержавной власти русского государя // Омский научный вестник. 2012, Исторические науки, №5.
2. Пушкирев, Л. Н. Общественно-политическая мысль России (вторая половина XVII в.). М., 1982.

3. Сидорин В.Ю. Идеи «Просвещенного абсолютизма» в трудах С. Полоцкого и Ю. Крижанича. С.
4. Крижанич Ю. Политика. М., 1965.
5. Зотов В.Д., Зотова Л.В. История политических учений : учебник. М., 2010

Слова благодарности

Благодарю моего научного руководителя за созданную им продуктивную и свободную научную атмосферу.